

| Review fra: (Organisation, navn) | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|--|
| Afsnit | Sted i dokumentet (Side, afsnit) | Kommentar |
| Generelle bemærkninger | | Er der elementer og dimensioner som helt mangler i referencearkitekturen? I hvilket omfang skal referencearkitekturen være normgivende? Er ambitionsniveauet tilstrækkelig højt? Er målene dækkene? Hvordan kan referencearkitekturen bedst muligt bruges til at prioritere standardisering? |
| | | Vi noterer os at referencearkitekturen (RA) flere steder kaldes for et pejlemærke. Vi er isoleret set enige i det gavnlige i en sådan. Men da RA også skal indgå i udarbejdelsen af kravspecifikationen til FESD II udbudet, forestiller vi os, at der vil være behov for en mere normativ udgave af udvalgte elementer. |
| | | Generelt mener vi at det vil være naturligt at FESD II baserer sig på både de krav, der var en del af FESD I kontrakten, og på de standarder, der er opnået i det standardiseringsarbejde, der er foregået i regi af FESD I-aftalen. |
| | | Vi noterer os således også, at der i RA indgår en begrebsmodel - også kaldet specifikationsmodel - der ikke skal forstås som en implementeringsmodel og som endvidere adskiller sig fra den datamodel, der er blevet specificeret i forbindelse med FESD I-standardiseringsarbejdet |
| | | Traen Informationssystemer er fortalere for at der etableres en normgivende, logisk datamodel for tværgående sags- og dokumenthåndtering. |
| | | Vi finder det beklageligt og bekymrende at forløbet omkring udarbejdelsen af RA har været meget komprimeret (set fra leverandør-side). Dette ikke mindst i betragtning af erfaringerne med udarbejdelsen af datamodellen under FESD I-standardiseringen. Specielt den konkrete udarbejdning af de nye områder som ikke var berørt under FESD I har medtaget meget få aktører fra markedet. |
| | | |
| | | |
| Visioner og mål - strategi | | Er der områder hvor mål og visioner skal justeres? |
| | | Traen Informationssystemer er generelt enig i Visioner og mål - specielt som de fremgår af figur 2. |
| | | Dog finder vi afgrænsningen af ESDH problematisk. Med udgangspunkt i vores produktportefølje finder vi, at ESDH spiller en helt central rolle med hensyn til at sikre sammenhængen i kundernes informationsbehandling. Vi vil medgive, at der kan argumenteres for det synspunkt, at det er uproblematisk at definere ESDH så snævert som en intelligent dokumentsilo; men i så fald vil det være afgørende at understrege, at referencearkitekturen, og de sammenhænge den tænkes anvendt i, handler om meget mere end ESDH. |
| | | Vi vil være tilbøjelige til at pege på en definition af ESDH, der omfatter væsentligt mere end en silo til sager og dokumenter. Vi vil i den sammenhæng pege på, at flere af de visioner, der opstilles i figur 2 ikke vil kunne adresseres hvis man kun beskæftiger sig med en snæver definition af ESDH-systemer. En vision som fx 'ESDH skal kunne samarbejde med fagområder om sagsstyring' vil ikke kunne følges med en forventning om en positiv business case hvis ikke der stilles krav til både fagsystemer og infrastruktur. |
| | | Vi vil derfor pege på, at den fremtidige standardisering skal arbejde i retning af inddragelse af infrastruktur, fælleskomponenter og fagsystemer. |
| | | Hvis en snæver definition af ESDH vil få den konsekvens, at kravspecifikationen i FESD II vil være tilsvarende snæver, så er det vores vurdering som leverandør, at det vil stille vores kunder med en større arbejdsbyrde i forbindelse med udbud og kontraktindgåelse. Vi oplever at vores kunder har brug for et bredere, mere integreret og helhedsorienteret perspektiv for den systemportefølje, som ESDH indgår i. |
| | | |
| | | |
| Rationalet for en referencearkitektur | | Er rationalet både præcist og dækkende? |
| | | På et overordnet niveau er vi enige i rationalet af at tegne et billede af den programmelle understøttelse af sagsbehandlingen i den offentlige sektor. |
| | | At blive meget konkret og detaljeret i dette billede, kan dog hurtigt give anledning til kontroverser. |
| | 19 | RA opererer med en udpræget grad af komponentificering af systemer indenfor ESDH-området. Dette kan være hensigtsmæssigt til analytiske formål, men RA går langt videre end det og taler om i princippet at kunne sammenstykke et system efter Lego-princippet. Vi finder at dette er kontroversielt, og at det skal behandles med stor omhyggelighed. To forhold spiller ind på dette: |

| | | |
|--|----|---|
| | | Det er helt afgørende om komponentificeringen er en rent kognitiv konstruktion, der har til formål at øge gennemskueligheden af de forskellige systemer og deres roller; eller om det vil blive obligatorisk at kunne tilbyde de enkelte komponenter som selvstændige produkter. Vi mener at RA opererer med en udmærket komponentificering til analytiske formål, men en stærkt problematisk granularitet såfremt det er tænkt som produkter. |
| | | Det andet forhold vi vil medtage er netop spørgsmålet om 'Legoklodsernes størrelse'. Vi er naturligvis enige i at det giver god mening at holde ESDH adskilt fra fx fagsystemer, og tilsvarende kan det sikkert også give mening at kunne udskille fx en parts-komponent. Vi mener at det lige så naturligt ikke giver mening at kunne tilbyde fx sagsoprettelse og journalisering som to forskellige produkter. Vi oplever meget stor forskel på hvad vores mindste kunder og vores største kunder stiller af ønsker. Vi mener derfor at markedet selv vil være bedst til at afgøre hvilke og hvor omfattende komponenter/produkter vi skal tilbyde. |
| | 20 | Vi noterer os også at RA skal sætte 'Borgeren og ESDH i centrum'. Vi finder at det lyder som en overordentlig vanskelig opgave at kunne foretage en fornuftig prioritering og fokusering med to så forskellige centre. Som vi læser RA finder vi da også, at det i udpræget grad er sager og dokumenter, der er i centrum. Man behøver blot at kigge på figur 5, 6 eller hele afsnittet om brugssituationer til at se at såfremt man overhoved kan finde en borger - indtager denne langt fra en central rolle. Vi mener for øvrigt at det lyder som en særdeles spændende tanke at opbygge en RA for offentlig IT med borgeren i centrum - det vil dog kræve et andet arbejde. |
| | 21 | RA indeholder talrige steder udsagn som: "Visionen omkring fremtidens ESDH indeholder blandt andet et ønske om, at sagsdannelse og journalisering skal være en integreret del af den 'almindelige' sagsbehandling. Med komponentgørelsen vil fagsystemer lettere kunne bidrage til denne vision. Derved bliver de organisatoriske omkostninger reduceret.". Det forekommer os langt fra åbenlyst at "Med komponentgørelsen vil fagsystemer lettere kunne bidrage til denne vision". Vi antager at den endelige version vil indeholde referencer til empirisk data som underbygger de udsagn som bliver fremført i dokumentet. |
| | | Komponentgørelse vil muligvis og sandsynligvis være en mulig vej at gå. Men Traen har sammen med bl.a. KL og ITST deltaget i projektet WS I-SD, der anviser en helt anden - og formentlig langt mere 'skånsom' - metode til at integrere fagsystemer med ESDH. Endvidere er det vores indtryk ude i kommunerne at de største gevinster ligger i bedre samarbejde mellem fagsystemer og ESDH, samt sømløst samarbejde mellem myndighed og borger. |
| | | Såfremt det er tanken at RA skal bruges til at tvinge leverandørerne på markedet til at opsplitte deres systemer i individuelt salgbare komponenter, så mener vi at det vil være uansvarligt at gøre det på baggrund af så løselige argumenter. Der skal simpelthen foretages en samfundsøkonomisk lønsomhedsanalyse før det er ansvarligt at tage så drastiske skridt. |
| | | Vi er generelt enige i budskaberne i afsnittet 'ESDH referencearkitekturen kan ikke stå alene'. I forbindelse med punktet "* Standardisering på det semantiske niveau er nødvendig [...]" vil vi gerne pege på, at erfaringen fra WS I-SD-projektet er, at udfordringen med udredning og standardisering af sagsbegreber er en langt større opgave end udfordringen med at opnå en teknisk grænseflade. |
| Forretningsbegreber og forretningsobjekter - Information | | Er afgrænsninger af begreber rigtig? Er der nogen begreber som mangler, eller skal afgrænses anderledes? |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Brugssituationer for ESDH | | Er brugssituationerne dækkende? Hvilke supplerende brugssituationer vil være relevante at medtage, enten for at udvide referencearkitekturen, eller tydeliggøre snitflader? |
| | | Vi opfatter afsnittet som en snæver, ikke-normativ liste af brugssituationer. |
| | | Traen Informationssystemer lægger i sin produktudvikling stor vægt på economics of scale og economics of scope. Det er derfor afgørende at vores produkter som udgangspunkt er så generiske som muligt, hvorefter til kan konfigureres til at dække specifikke ønsker til funktionalitet. |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Funktionskomponenter | | Er afgrænsningen af ESDH-funktionalitet rigtig i forhold til de prioriterede arbejdsgange? |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |

| | | |
|---|--|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Arbejdsgange og deres brug af komponenternes grænseflader | | Er det de rigtige arbejdsgange der er identificeret? Mangler der nogen? |
| | | Vi synes at det er udmærket at introducere et forslag til en konceptuelt fællesforståelse af principper for en arbejdsgang som markedets parter kan bruge som et fælles sprog. |
| | | Men vi vil understrege, at vi finder det meget vigtigt af hensyn til god konkurrence og fortsat innovation på området, at der er fuld åbenhed for - ikke bare ESDH-leverandører - men også tredjeparts forretningskonsulenter at definere arbejdsgange løbende. |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Integrationsbehov og -mønstre - Applikation | | Er integrationsbehov og - mønstre dækkende for ESDH og samspillet med andre systemer? |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Infrastruktur standarder og fælleskomponenter - Teknologi | | Er forslagene til infrastruktur-standardisering realistiske? Og er området dækket, eller mangler der væsentlige elementer? |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Bilag 1- Arkitekturprincipper | | |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Bilag 2 - Definition af anvendte begreber | | |
| | | Traen Informationssystemer har ingen bemærkninger til afsnittet |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Prioritering | | Hvad er de 5 vigtigste elementer i Referencearkitekturen? |
| | | Logisk datamodel for tværgående sags- og dokumenthåndtering |
| | | Snitflader til en sådan datamodel |
| | | Integration til fagsystemer |
| | | Integration til registre |
| | | Fælleskomponenter |
| | | |
| | | |
| Udbredelse | | Hvor og hvordan er der potentiale for at optimere samarbejdet med private organisationer, gennem fælles brug af referencearkitekturen? |
| | | Vi kan tilslutte os argumentationen i afsnittet 'Rationalet for en referencearkitektur' (det indledende afsnit på side 17). |

| | | |
|--|--|--|
| | | Set dels i lyset af den forholdsvis korte tilblivelsesproces for RA, herunder den begrænsede inddragelse af leverandørsiden, og dels i lyset af den forholdsvis lange ønskede levetid, mener vi at det er vigtigt at: 1) Dokumentet ikke bruges normgivende i dens nuværende form 2) Dokumentet er levende, således at erfaringer kan indføres og detaljer specificeres yderligere |
| | | Som sagt i indledningen er vi dog samtidigt fortalere for, at der udarbejdes en normgivende logisk datamodel for tværgående sags- og dokumenthåndtering |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |