

Review fra: (Organisation, navn)	Silkeborg Data A/S (fagsystem) - Brian Søvnald Poulsen	
Afsnit	Sted i dokumentet (Side, afsnit)	Kommentar
Generelle bemærkninger		<p>Er der elementer og dimensioner som helt mangler i referencearkitekturen? I hvilket omfang skal referencearkitekturen være normgivende? Er ambitionsniveauet tilstrækkelig højt? Er målene dækkene? Hvordan kan referencearkitekturen bedst muligt bruges til at prioritere standardisering?</p>
		<p>Ideen om den komponentbaserede arkitektur er Silkeborg Data som udgangspunkt tilhænger af. Vi kan sagtens se det forretningsmæssige mål for vores kunder (regioner og kommuner). Samtidig må vi dog pege på, at hverken systemerne eller organisationerne ifølge vores opfattelse på nuværende tidspunkt er parat til at implementere komponentbaseret arkitektur i det omfang, som referencearkitekturen lægger op til.</p> <p>Vi ser referencearkitekturen som en god vision, men på nuværende tidspunkt mener vi ikke, at den skal være normgivende for FESD II eller for regioners og kommuners arkitektur generelt.</p> <p>Vi mener, at myndighederne og leverandørerne i de kommende udbud i hvert enkelt tilfælde skal indgå en dialog om, i hvor stort omfang de enkelte løsninger kan tilrettes, så de nærmer sig den komponentbaserede arkitektur bedst muligt, og vi er naturligvis klar til at tage en dialog om emnet med vores nuværende og kommende kunder.</p>
Visoner og mål - strategi		<p>Er der områder hvor mål og visioner skal justeres?</p> <p>Vi er meget enige i den ændrede opfattelse af ESDH's placering i det samlede systemlandskab. Det er dog vigtigt at påpege, at det ikke er hensigtsmæssigt (og formentlig aldrig vil komme dertil), at ESDH systemet indeholder alle de data fra fagsystemerne, som kan være relevante for borger eller virksomhed. Derfor er ESDH systemets placering i det samlede systemlandskab ifølge vores opfattelse fortsat ikke helt korrekt. ESDH systemet skal understøtte vidensdeling, men i forhold til at være vidensleverandør til fx borgerportaler skal det være sidestillet med fagsystemerne.</p>
Rationalet for en referencearkitektur		Er rationalet både præcist og dækkende?
Forretningsbegreber og forretningsobjekter - Information		<p>Er afgrænsninger af begreber rigtig? Er der nogen begreber som mangler, eller skal afgrænses anderledes?</p>
Brugssituationer for ESDH		<p>Er brugssituationerne dækkende? Hvilke supplerende brugssituationer vil være relevante at medtage, enten for at udvide referencearkitekturen, eller tydeliggøre snitflader?</p> <p>Set i forhold til vores fagsystem, og den integrationsløsning vi har i dag til ESDH systemer, er brugssituationerne dækkende.</p>
Funktionskomponenter		<p>Er afgrænsningen af ESDH-funktionalitet rigtig i forhold til de prioriterede arbejdsgange?</p> <p>Set fra fagsystemets vinkel er det ikke så interessant, hvad der ligger i de enkelte funktionskomponenter. Vi er primært interesserede at få fastlagt nogle ensartede grænseflader, så vi lettest muligt kan integrere til forskellige ESDH leverandørers systemer.</p>
Arbejdsgange og deres brug af komponenternes grænseflader		Er det de rigtige arbejdsgange der er identificeret? Mangler der nogen?
Integrationsbehov og -mønstre - Applikation		<p>Er integrationsbehov og -mønstre dækkende for ESDH og samspillet med andre systemer?</p> <p>Det er vigtigt for os at gentage, at det ikke er hensigtsmæssigt (og formentlig aldrig vil komme dertil), at ESDH systemet indeholder alle de data fra fagsystemerne, som kan være relevante for borger eller virksomhed. Derfor er ESDH systemets placering i det samlede systemlandskab ifølge vores opfattelse fortsat ikke helt korrekt. ESDH systemet skal understøtte vidensdeling, men i forhold til at være vidensleverandør til fx borgerportaler skal det være sidestillet med fagsystemerne. Dermed er figuren 40 på side 67 ikke korrekt, set fra et helhedssyn på systemlandskabet. Fagsystemerne kan på lige fod med ESDH systemerne være vidensleverandør til portaler, rapporter etc.</p>

Infrastruktur standarder og fælleskomponenter - Teknologi		Er forslagene til infrastruktur-standardisering realistiske? Og er området dækket, eller mangler der væsentlige elementer?
		Det er meget vigtigt, at arkitekturen giver lige muligheder for alle systemer, uanset om de befinder sig i samme sikkerhedsdomæne eller i et andet sikkerhedsdomæne. Ellers bliver myndighederne tvunget til at hoste i hvert fald dele af systemerne i deres eget sikkerhedsdomæne. Der er flere måder hvorpå man kan lave sikker transport af data mellem to sikkerhedsdomæner, og arkitekturen bør derfor også på dette område være rummelig, så de enkelte myndigheder i konkrete situationer kan vælge alternative modeller og teknologier, hvis de vurderes til at have et tilfredsstillende sikkerhedsniveau og samtidig giver en forretningsmæssig fordel.
Bilag 1- Arkitekturprincipper		
Bilag 2 - Definition af anvendte begreber		
Prioritering		Hvad er de 5 vigtigste elementer i Referencearkitekturen?
		1. At referencearkitekturen forbliver en vision, som vi gradvis nærmer os efterhånden som myndigheder og leverandører bliver klar til det. 2. At få ESDH systemet placeret korrekt i arkitekturkomponentlandskabet. 3. Snitflader mellem ESDH systemer og andre arkitekturkomponenter. 4. Sikre åbenhed og mulighed for alternative valg i de situationer, hvor forretningen for den enkelte myndighed kan drage væsentlig fordel af det.
Udbredelse		Hvor og hvordan er der potentiale for at optimere samarbejdet med private organisationer, gennem fælles brug af referencearkitekturen?