

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København K

Att.: Chefkonsulent, Rita Lützhøft

Frederiksberg, 19. September 2008

Høringsvar vedrørende Referencearkitektur for ESDH området

Dette er Scan-Jours høringssvar på den begrænsede høring om "Referencearkitektur for ESDH området version 2.9", som er gennemført i forbindelse med høringskonference den 16/9-2008.

Dokumentet er opbygget således, at der først angives nogle generelle og overordnede bemærkninger, hvorefter der angives en række mere konkrete (tekstnære) bemærkninger til høringsmaterialet.

Arbejdet med en referencearkitektur for ESDH området ses som et vigtigt arbejde. Igennem de seneste snart 5 år, er der foretaget betragtelige investeringer fra såvel kunde- som leverandør på dette område, og den bevidsthed og modenhed der er skabt som følge af FESD 1 projektet er særdeles vigtig at fastholde.

Det gennemgående i dokumentet er en belysning af en række logiske aspekter af en ESDH løsning, med det overordnede sigte at beskrive og vurdere hvert enkelt element i forhold til en fremtidig placering indenfor eller udenfor ESDH løsningskomplekset, samt relationer til omgivelser. Dette synes at være en nyttig fremgangsmåde, både for at få den belyst den divergerende opfattelse i markedet af hvad ESDH løsningskomplekset kan/skal indeholde og dels for bedre at kunne belyse grænseflader til andre dele af en kundes eller det offentliges løsningsområder. Generelt virker det dog meget uhensigtsmæssigt at en stor del af dokumentet forholder sig meget direkte til strukturelle / implementeringsmæssige aspekter, i stedet for alene at fokusere på de forretningsmæssige behov og de nødvendige grænseflader som grundlag for en domæneafgrænsning og dermed for en præcisering af ESDH løsningskompleksets ansvar, uagtet hvilken fysisk implementering der ligger under.

Netop den store vægt der er lagt på forhold der vedrører realisering og implementering medfører en stor risiko for at de meget væsentlige visioner og målsætninger der har været grundlag for arbejdet med referencearkitekturen,

Scan-Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313

ikke opnås eller i bedste fald har så langt et tidsmæssigt perspektiv at de næsten må betegnes som urealistiske. Vi vil senere i høringsvaret underbygge dette.

På et område som dette vil der naturligt være mange elementer som "skiller vandene" og som dermed blive genstand for megen diskussion. Argumenterne vil være alt fra tekniske, arkitektur principielle, økonomiske, generelt egoistiske, osv. Det er derfor helt essentielt at det der er indeholdt i referencearkitekturen er solidt funderet i beskrevne forretningsmæssige behov. Set med leverandør øjne, er det i den sidste ende et spørgsmål om markedsandele og forretning, selvom faglighed, integritet og ansvarlighed også er parametre vi handler ud fra. Og en forudsætning for vores forretning er at det vi producerer og leverer, er efterspurgt i markedet. Det er vores vigtigste incitament til at foretage investeringer i teknologi, produkter, kompetenceopbygning.

Forretningsaspekterne er i meget ringe grad belyst i dokumentet. I forhold til komponentiseringen som andet og mere end en logisk abstraktion af ESDH løsningskomplekset, synes den forretningsmæssige begrundelse primært at hvile på de udfordringer, den store portefølje af fagspecifikke løsninger der eksisterer i den offentlige forvaltning, giver, samt ønsket om en øget konkurrence på ESDH løsningsområdet.

Set i forhold til fagsystemerne, så er det en problemstilling som vi i stigende grad er blevet konfronteret med, og hvor der har været et udtalt ønske om at få konsolideret sags- og dokument mængden, uden nødvendigvis at foretage en systemmæssig omlægning af fagsystemet til at være en fagspecifik udvidelse af ESDH løsningskomplekset. Med andre ord at lade ESDH løsningskomplekset være container for sags- og dokumentobjekter på tværs af fag- og systemkontekst for derigennem at udnytte den generelle ESDH funktionalitet samt minimere omfanget af fagsystemet, men fortsat opretholde fagsystemet som for langt de flestes vedkommende fortsat har en stor berettigelse.

En udskillelse af dele af ESDH løsningskomplekset er efter vores opfattelse ikke understøttende for behovet. Uanset den implementeringsmæssige tilgang til det, vil fagsystemet skulle omlægges på de punkter der fremover skal varetages af andre dele af applikationslandskabet og opgaven vil ikke være væsens forskellig om omlægningen retter sig mod et ESDH systems grænseflade eller mod en fritstående komponent som beskrevet i dokumentet. Yderligere har vi af materialet og af bemærkningerne på høringskonferencen opfattet at man anser multiple adskilte sags- og dokument containere som værende hensigtsmæssig – eller rettere, at de beskrevne sags- og dokument komponenter potentielt skal indgå i de fagspecifikke systemer. Dette kan være en fejltolkning fra vores side, beroende på at objektpersisteringen ikke er beskrevet i dokumentet, og såfremt man fastholde de meget implementeringsnære dele af dokumentet, bør disse forhold belyses yderligere. Ideelt set, bør man fokusere på ansvar og snitflade imellem fagsystem og ESDH løsningskompleks, uafhængigt af om de udstillede services er realiseret som selvstændige, løst koblede komponenter eller som et samlet system – set i en forretningsmæssig kontekst er der intet vundet ved at operere med en selvstændig komponent i denne sammenhæng.

Scan·Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313



Tværtimod, ser vi den stærke fokusering på komponenter som en stor risiko for at myndighederne ikke kan opnå de gevinster der er ved at lade ESDH løsningskomplekset varetage container ansvaret for de forskellige objekttyper, idet en betydelig del af de leverandører som i øjeblikket dominerer markedet vil skulle investere betydeligt i en komponentrealisering, i øvrigt uden at efterkomme de mange funktionelle behov der er tilkendegivet fra kunderne. Dette set i forhold til en fokusering på de snitflader der under alle omstændigheder vil skulle specificeres, komponent eller ej.

Dette skal også sammenholdes med to andre forhold – den nødvendige standardisering og den kommercielle situation som ser ud til at komme til at gælde efter FESD 1.

Hvis vi (leverandører som kunder) skal skabe det fragmenterede løsnings scenarie som er beskrevet i dokumentet, vil det forudsætte et standardiseringsarbejde af betragtelige dimensioner. Med tanke på omfanget af det standardiseringsarbejde der er gennemført i FESD 1, sammenholdt med ønsket om at videre standardisering skal ske i et standardiseringsforum som bliver tilgængeligt for flere leverandører og – forhåbentlig – også repræsentanter fra kundesiden, er tidsrammen uoverskuelig.

De udmeldinger der er kommet omkring de kommercielle aspekter, indikerer at de offentlige parter ikke er helt afstemte, og det vil også have væsentlig betydning for den videre udvikling på området. Under høringskonferencen blev det videre forløb beskrevet; Referencearkitekturen bliver afleveret til kravspecifikationsarbejdet, som forventes at tage hensyn til denne i sit arbejde. Efter færdiggørelse vil Staten efter al sandsynlighed gå i et FESD 2 udbud med henblik på at indgå rammeaftale med 1-2 leverandører. På det kommunale område vil kommunerne (som i dag) kunne benytte materialet som udgangspunkt for udbud og anskaffelse. Samtidig vil KL formodentlig gå i udbud med henblik på en rammeaftale med et større antal leverandører, som vil have enkelte eller flere af de beskrevne komponenter.

Under forudsætning af at begge sektorer vælger at stille krav om den beskrevne dekomponerede løsningsarkitektur, vil de kommercielle betingelser efter al sandsynlighed betyde at udover de 1-2 leverandører der indgås aftale med på det statslige område vil det være vanskeligt at se forretningsmæssige muligheder i at investere i produktudvikling i det nødvendige omfang, i forhold til et marked hvor en betragtelig del har foretaget investeringer i løsninger indenfor de seneste år og dermed ikke kan forventes at skifte i en overskuelig fremtid.

Hvordan det kommercielle billede vil komme til at se ud, kan man naturligvis kun gisne om, og det er derfor vigtigt at disse aspekter medtages i overvejelserne, ikke mindst i forhold til ønsket om øget konkurrence på området.

I den sammenhæng er det også vigtigt at forholde sig kritisk til den beskrevne komponentisering. Et løsningsbillede som det beskrevne vil give mening, såfremt en overvejende del af offentlige myndigheder er indstillet på at påtage sig det ansvar og den meromkostning der vil følge af selv at indkøbe i dele,

Scan-Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313

sammensætte, implementere og drive løsningen. Det er ikke vores indtryk ud fra de myndigheder vi er i berøring med, at det er tilfældet. Alene de ansvarsmæssige forhold gør at mange myndigheder vil vælge en anden løsningsstrategi, og som minimum anskaffe en løsning hvor hovedparten af de indeholdte komponenter leveres af samme leverandør. Det vil være tilnærmelsesvis umuligt at stille krav til svartider, opetid og andre forhold som normalt vægtes højt.

Specifikke kommentarer:

Afsnit	Kommentar
Generelt	<p>Dokumentet bærer præg af at være sammensat af elementer fra flere bidragsydere, og synes ikke i tilstrækkelig grad at være gennemskrevet efterfølgende.</p> <p>Eksempelvis på det område som vi tillægger meget stor betydning for mulighederne for opfyldelse af de beskrevne mål; Kravene til en komponentorienteret løsningsarkitektur. Dele af dokumentet er eksplicit kravsættende på dette område, men man af andre dele godt kan få det indtryk at der er tale om logiske abstraktioner som principielt kan være fysisk indeholdt i et færre antal komponenter, osv.</p>
Generelt	<p>I forhold til begrebsdefinitioner, flere eksempler, og beskrivelserne i arbejdsgange, fremstår dokumentet kommunalt orienteret. Vores erfaring i efter årene i FESD standardiseringsarbejdet er at det netop i forhold til begreber, udfaldsrum, arbejdsgange er særdeles vanskeligt at afstemme på tværs af sektorerne (og i flere tilfælde også indenfor sektorerne).</p> <p>Denne forretningsmæssige afstemning er en betragtelig opgave, og en stor del af tankerne bag det beskrevne vil afhænge af den.</p>
Sammenfatning	<p>Det anføres at referencearkitekturen tager udgangspunkt i de eksisterende forhold hos kunder og leverandører og viser en farbar vej imod en øget digitalisering og at der er taget behørigt hensyn til såvel teknologi som økonomi.</p> <p>Der er efter vores opfattelse tale om et radikalt ændret løsningsbillede, som vil kræve dels ganske betydelige investeringer at nå til, og som samtidig forudsætter et markant skifte i myndighedernes indstilling til anskaffelse og implementering af løsninger på dette område. Herudover forudsætter løsningsbilledet harmonisering og udvikling af en række infrastrukturelle elementer samt en massiv indsats på standardiseringsområdet.</p>

Scan·Jour A/S
 C. F. Richs Vej 107
 DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
 Fax 30 14 40 40
 sj@scanjour.dk
 www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
 Postgiro 1 07 19 55
 Bank 5472-2010313



Hvad er målet med version 2.9 af ESDH-referencearkitekturen

Konklusionen er efter vores opfattelse ikke underbygget i materialet, væsentligst på grund af manglende beskrivelse af de forretningsmæssige perspektiver, primært for de offentlige myndigheder, sekundært for leverandørerne.

Fra et leverandørperspektiv giver dokumentet ikke grundlag for, som det anføres "At sætte et klarere udviklingsperspektiv, så de investerer mere sikkert".

Der er i afsnittet anført en række specifikke spørgsmål som man ønsker en vurdering af.

Som tidligere nævnt opfatter vi de overordnede mål og visioner som værende både relevante og gode, men vi er meget bekymrede for at disse reelt tilsidesættes på grund af den dominerende fokusering på komponentisering, med de konsekvenser det har.

Man bør efter vores opfattelse lægge størst mulig vægt på de services som ESDH løsningskomplekset forventes at tilbyde, med henblik på at opnå de beskrevne mål, og så lade det være op til de almindelige markedsmekanismer at adressere graden af komponentisering. I overensstemmelse med den efterspørgsel der er på denne type af løsning.

Generelt i forhold til de beskrevne arbejdsgange, så er de også meget dominerende i dokumentet. Som det blev nævnt under høringskonferencen, er der ikke tale om en komplet liste, og de er heller ikke afstemt på tværs af de offentlige myndigheder – noget som først vil kunne ske i forbindelse med f.eks. en standardiseringsproces. De bør derfor medtages som eksempler i dokumentet, eller som understøttende forklaring til den opfattelse af komponenter som dokumentet beskriver.

Forretningsmæssig kontekst og behovene i forhold til ESDH

Det anføres at der med baggrund i en stadig foranderlig verden, stilles krav om "dynamiske smidige tilpasningsdygtige it-løsninger".

Som nævnt andre steder i dokumentet, er forudsætningen for en fragmenteret løsningsarkitektur bestående af komponenter eller "lego-klodser", at disse baseres på standardiserede snitflader, ikke bare i forhold til andre løsningsområder, men også i forhold til komponenternes indbyrdes snitflade, hvilket igen vil betyde at der vil være ringe

Scan·Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313



Skift i opfattelsen af ESDH's placering i det samlede sy-stemlandskab

tilpasningsmuligheder, idet der modsat vil være stor risiko for kompromittering af standarderne.

De beskrevne ændringer af opfattelsen af ESDH systemets rolle, synes meget fornuftige, men det er ikke umiddelbart logisk at en følge heraf er et reduceret ESDH Løsningskompleks.

Det er efter vores opfattelse ikke korrekt at FESD 1 bygger på en antagelse om at al sagsbehandling sker med udgangspunkt i ESDH. Behandlingen sker mange steder, i forskellige sammenhænge, men den samlede sags- og dokumentportefølje bør ideelt set være persisteret i ESDH løsningskomplekset.

Effektiviseringen fokuserer på sagsdokumentation, sagsarkivering, sagsstyring

Det anføres som en væsentlig forudsætning at brugeren skal opleve ESDH som en integreret del af sit arbejde og ikke en separat kontekst hvor specifikke dele af en proces skal behandles. Det syn deler vi fuldt ud, men ser samtidig den høje grad af fragmentering som en trussel mod dette.

I samme afsnit påpeges at ESDH skal understøtte styring efter milepæle.

Generel i forhold til procesunderstøttelse, deler vi den opfattelse der generelt er i dokumentet med at samlede og ofte tværgående processer bør placeres på et højere niveau i arkitekturen, men vi ser samtidig at der i en lang række tilfælde er et udtalt behov for hvad man kunne kalde manuelt drevne processer, hvor ESDH systemet ideelt set skulle støtte disse med sagsskridt eller milepæle, uden egentlig automatik.

Yderligere mener vi at det er vigtigt at det workflow-element som FESD 1 har tilvejebragt i de fleste ESDH systemer bør tænkes ind i forhold til automatisering af delprocesser. Vi tror ikke på at ESDH systemets workflow er hensigtsmæssig at anvende til samlede sagsprocesser, men der er en række delprocesser som er velbeskrevne, regelbaserede og som foregår indenfor ESDH systemet og som med fordel kan placeres i workflow motoren. Dels fordi disse processer dermed har en løsere kobling, dels at man derved kan udnytte workflow kernen som en 24/7 medarbejder. Bla. i forhold til øget fokus på borger- /virksomhedsbetjening ser vi dette som et meget væsentligt element.

ESDH skal effektivt kunne optræde som en sags- og dokument container for

"En af fordelene ved at opbevare dokumentation (og referencer til dokumentation) ét sted, uanset hvor dokumentation oprindeligt er skabt, er at det er



fagområder

lettere at skabe et samlet overblik over en borgers eller en virksomheds sager med det offentlige.", fremgår det af afsnittet.

Dette er vi meget enige i, men det meget uklart igennem dokumentet at dette er tanken!

Referencearkitekturens relation til internationale standardiseringsinitiativer

I forbindelse med FESD 1 standardiseringen, er en række internationale standarder blevet vurderet i forhold til anvendelighed i dansk forvaltning. En del af standardiseringsarbejdet er i vid udstrækning baseret på NOARK4, og det vil være nærliggende at lade sig inspirere af NOARK5.

Vi finder det dog påfaldende at man ikke i højere grad tydeliggør at et videre standardiseringsarbejde skal udbygge de eksisterende FESD standarder.

Yderligere vil det store arbejde omkring standardisering som er gennemført og som vil være påkrævet for at realisere den beskrevne referencearkitektur stå markant stærkere ved at forholde sig til internationale standarder generelt – bl.a. ved anvendelse af engelsk sprog i standarderne.

I forhold til ønsket om øget konkurrence og tanken om at leverandører leverer stumper til en samlet løsning, er det bemærkelsesværdigt at man ikke medtager dette som et væsentligt kriterium i standardiseringstankerne.

ESDH som komponenter frem for et samlet system

Som beskrevet i den første del af høringssvaret, har vi vanskeligt ved at se de forretningsmæssige fordele for kunderne ved en total dekomponering af ESDH Løsningskomplekset. Der bør, i dokumentet, lægges vægt på at underbygge denne tanke med mere konkrete forretningsmæssige gevinster, eller bedre at nedtone dette aspekt og i stedet fokusere på grænsefladerne til løsningskomplekset.

I dokumentet udtrykkes den tese, at man med en udstrakt grad af komponent orientering går fra standard-/rammesystem til individuelle udviklingsprojekter.

Den underbyggende argumentation anfører bl.a. at der allerede i dag gennemføres en række tilpasninger af systemerne i forbindelse med en implementering, men det er vanskeligt at se dette forhold ændret i forbindelse med en komponentorientering. Tværtimod vil opdelingen af løsningen i komponenter øge behovet for

Scan-Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313



individuelle tilpasninger, eller rettere fuld individuel implementering. Den forretningslogik der i dag findes i ESDH systemerne, vil i vid udstrækning skulle fjernes for at kunne spille ind i det løsningsmæssige billede der er beskrevet, og i stedet placeres i en arkitekturmæssig kontekst over ESDH.

Det anføres videre at en standardisering af semantik og teknisk kobling vil give kunderne en art LEGO princip, hvor man bare sætter af på en ny komponent konstruktion. Vi finder dette decideret urealistisk. Det ville i givet fald forudsætte at der var sket en harmonisering og standardisering ikke bare på ESDH området, men på en lang række af de øvrige løsningsmæssige områder der nødvendigvis må indgå i helheden. F.eks. BUS teknologi/Orkestrering. Det er ikke nok at standardisere en arbejdsgang og udtrykke denne i en standardiseret notation, som bygger på en service fra en standardiseret komponent. I forhold til den valgte bus-teknologi vil der eksempelvis skulle udvikles adaptorer, konfigureres, osv.

Endelig er der jo, udover de tekniske aspekter, det store spørgsmål, om markedet tør vælge denne type løsninger. For os som leverandør vil det vil det potentielt kunne betyde en ganske stor reduktion i forhold til ansvar. Temaer som svartider, opetid, sammenhænge, osv. vil i høj grad påhvile kunden i stedet for leverandøren, og alene på den baggrund er vi særdeles skeptiske overfor den markeds-mæssige efterspørgsel. I dokumentet påpeges det at kunderne jo kan komme over denne udfordring ved at indgå aftale med en leverandør som vil tage ansvaret for at samle løsningen, og så bliver det for alvor svært at se hvem der reelt har en forretningsmæssig fordel af komponentiseringstanken!

Som beskrevet senere, har vi svært ved at se at den skitserede partskomponent løser de store udfordringer, specielt kommunerne har på dette område. Harmonien bør skabes på ADRESSE og ikke på PART, som jo er kontekstspecifik.

Omkostninger til ESDH

Også i forhold til omkostningsbetragtningerne er der efter vores opfattelse en uheldig sammenblanding af GRÆNSEFLADE og KOMPONENT.

Det er logisk at standardiserede grænseflader potentielt kan forenkle integrationsopgaver, men der er ingen sammenhæng mellem dette og et krav om dekomponering.



ESDH's rolle i
systemlandskabet

Og at det over tid vil skulle gøre løsningerne billigere mener vi er særdeles usikkert. Udover den reelle omkostning i forbindelse med dekomponering, vil leverandørens udgifter til kvalitetssikring, dokumentation, markedsføring stige betragteligt med en komponentorienteret løsningsarkitektur. Endvidere vil vi være nødsaget til at lægge betydelige ressourcer i arbejdet omkring standardisering, generelle infrastrukturelle elementer, osv. Alt dette uden i øvrigt at tilføre væsentlig ny funktionalitet eller værdi for kunderne! Leverandørernes udgifter vil helt afgjort øges betragteligt, og i den sidste ende er det kun kunderne der kan dække disse.

Det anføres at ESDH systemernes udvikling har haft sigte af specifikt definerede og afgrænsede behov eller opgaveløsningstyper.

Det er ikke en opfattelse vi deler fuldt ud. ESDH systemerne er generelt udviklet med henblik på at være generelle, horisontale løsninger, som kræver individuel konfiguration / tilpasning i forhold til specifikke behov. Dette skal ses i sammenhæng med at man i det offentlige ikke har været i stand til at skabe harmoni i forhold til specifikke opgaveløsninger. På områder som i teorien burde være tilnærmelsesvis identiske, oplever vi at der er store forskelle i opfattelserne hos myndighederne. Af eksempler kan nævnes aktindsigt, klagesag, §20-sager, osv. Særligt på det kommunale område, hvor der burde være størst grundlag for ensartethed må vi konstatere at det ikke er tilfældet.

I forbindelse med FESD 1 havde man stor fokus på netop dette – at udbrede best-practice, for derigennem at skabe ensartethed, effektivisering, osv. Vi har investeret ganske mange ressourcer i at skabe ensartede løsninger i forhold til specifikke opgaver, med de relativt få kommunale kunder vi har, og vores erfaring er desværre at der ligger en meget stor opgave i blot at blive enige om de forretnings- eller forvaltningsmæssige principper.

Som leverandør vil det være betydelig mere interessant at adressere et harmonisk marked, hvor eksempelvis håndtering af aktindsigt udtrykkes ensartet, og hvor vi således ville kunne inkludere mere funktionalitet som en del af løsningen og ikke skulle realisere dette som en del af implementeringen. Det er i denne sammenhæng vigtigt at understrege at rent kommercielt er hele tilpasningssiden af vores forretning ikke altid så

Scan·Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313

Forretningsbegreber og
forretningsobjekter –
Information

interessant!

I forhold til tankerne omkring standardisering af begrebsmodellen, herunder særligt den selvstændige standardisering i forhold til det enkelte objekt, så er det vores erfaring fra det nuværende standardiseringsarbejde at denne tilgang er særdeles kompliceret, grænsende til urealistisk.

Igen med henvisning til at det der efter vores opfattelse har størst betydning – nemlig grænsefladerne, og derigennem et for brugerne og forretningen integreret løsningsscenarie, er sammenhænge på tværs af de beskrevne objekter meget afgørende.

Leverandørerne har, i det nuværende standardiseringsarbejde, brugt betragtelige ressourcer på hvad vi kalder konsolideringen – dvs. at skabe sammenhænge efter et standardiseringsforløb opdelt efter logisk samhørende områder, og vi har vanskeligt ved at forestille os at der ikke fremover vil være tilsvarende behov i forbindelse med standardiseringen, som jo udgør en meget væsentlig forudsætning for at tankerne i det beskrevne kan realiseres.

I dokumentet angives at den skitserede begrebsmodel ikke er fuldstændig, og der oplistes hvilke områder der mangler.

Hele området omkring dagsorden / mødehåndtering med de komplekse forretningsmæssige funktioner og principper synes ikke at være dækket på anden måde end ved en kort overordnet beskrivelse af en sagsgang.

Dette område har traditionelt været en integreret del af ESDH løsningskomplekset, og det er et af de kriterier der vægtes særdeles højt i den kommunale sektor.

Det bør efter vores opfattelse medtages.

Begrebsmodellens
struktur

Det anføres at der er taget udgangspunkt i FESD Datamodel, men der synes at være en række markante forskelle i forhold til denne, og ikke kun i forhold til udvidelser.

Særligt området i FESD delmodellen ADRESSE, som bl.a. omfatter sagsgenstand, adresse, roller, ejendomme/matrikler, partskobling, mv. er stærkt afvigende.

Scan·Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313



Brugssituationer for ESDH

Det synes uhensigtsmæssigt at påbegynde en investere i en ny begrebsmodellering, i stedet for at videreudvikle det eksisterende, som det offentlige og leverandørerne har investeret et to-cifret millionbeløb i at frembringe.

At få defineret og afstemt så mange arbejdsgange, delprocesser, osv. som muligt på tværs af den offentlige sektor, eller bare indenfor den enkelte sektor, kan vi som leverandør kun være interesserede i.

I jo højere grad dette er specificeret og evt. standardiseret, jo mere præcise og implementeringsvenlige løsninger er vi i stand til at levere.

Det er i den sammenhæng vigtigt at understrege at man skal finde en form, hvorunder denne forretningsmæssige afstemning foretages som skaber sikkerhed for at de forskellige myndigheder reelt også deler opfattelsen. Ellers vil man forværre den nuværende situation, idet det er enklere implementeringsmæssigt at tilpasse/konfigurere en typespecifik opgavehåndtering ovenpå mere generel funktionalitet end det er at tilpasse den forkert funktionalitet.

Funktionskomponenter

Vores opfattelse af komponentorienteringen er udtrykt med forskellig perspektivering i dokumentet ovenfor, og det vil vi ikke gentage her, men nøjes med nogle specifikke kommentarer til de beskrevne komponenter.

PARTSKOMPONENT

Referencearkitekturen indeholder en partskomponent, som i forhold til målsætning relateres til behovet for at kunne danne engagementsoversigter i forskellige sammenhænge.

Vi har meget svært ved at se hvorledes denne tanke skal udmøntes og hvordan netop relationen til det forretningsmæssige behov er.

PARTs objektet er efter vores opfattelse kontekstspecifikt og er således bundet til den specifikke kontekst. Derimod er grundlaget for en instantiering af en PART baseret på ADRESSE objektet og det er her at vi ser de største udfordringer blandt myndighederne og dermed her vi mener at referencearkitekturen bør have sit fokus. En partskomponent vil ikke skabe harmoni

på dette område, men vil blot give den eksisterende kompleksitet endnu en dimension at forholde sig til.

I alle de projekter vi har været inde i, som rummer de elementer eller problemstillinger der flere steder i dokumentet er beskrevet i forhold til samspil med fagsystemer, har adresse været det område som har medført størst problemer og som vi i ringest grad har været i stand til at skabe gode løsninger indenfor.

Det er på mange områder enkelt eller i hvert fald enklere at forholde sig til sags- og dokumentobjekterne og om hvorvidt de skal konsolideres ind mod ESDH i et containerperspektiv eller om de skal fortsætte i adskilt kontekst. Adresseobjektet er derimod en integreret del af langt de fleste af de løsningsområder der indgår, begrundet i at man generelt har stor disharmoni med multiple centrale kilder, synkroniseringsmekanismer, forretningsmodeller, etc.

I forhold til samspil generelt mellem ESDH og fagsystemer, bør man lægge meget stor vægt på dette område og helst sigte efter at adresseobjektet generelt (borger/virksomhed) varetages ensartet af det offentlige, og gerne i en form hvor man fra centralt hold tilvejebringer såvel data som services eller komponenter som en del af den generelle infrastruktur, og dermed ikke løsnings-specifikt.

Dette vil efter vores opfattelse skabe det nødvendige grundlag for at begynde at realisere løsninger der arbejder med partsobjektet og dermed den kontekst disse indgår i (sager/projekter/dokumenter) – det vil ikke ske med introduktionen af en partskomponent.

Som nævnt under brugsscenerier, er det vores indtryk at mange af arbejdsgangene er skrevet i en "kommunal ånd" og ikke tværgående afstemt. Det gør ikke at de beskrevne arbejdsgange er forkerte, men derimod at de ikke bør have så stor vægt/fylde i beskrivelsen af referencearkitekturen.

Risikoen er efter vores opfattelse at energien vil blive koncentreret mod detaljerne i arbejdsgange i stedet for at få arbejdet med de væsentlige elementer i forbindelse med videreudvikling af området med henblik på øget digitalisering.

Arbejdsgange og deres brug af komponenternes grænseflader

Scan·Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313

Integrationsbehov og -
mønstre – Applikation

I forhold til flere af de beskrevne behov, er der eksisterende FESD standarder som helt eller delvis kan benyttes i realiseringen.

Generelt er der i dokumentet meget få spor af FESD 1 standardiseringsarbejdet og dets anvendelse videre. Dette finder vi er en stor svaghed ved dokumentet, som gør vejen og tiden til en realisering af målene for dokumentet længere.

Infrastruktur standarder
og fælleskomponenter –
Teknologi

Infrastruktur og fælleskomponenter vil være 100% afgørende for den resterende del af arkitekturen, som på flere områder er urealiserbar uden.

Det er vores opfattelse at denne del er underbelyst i dokumentet, både i forhold til betydning for arkitekturen og i forhold til konkrete realiseringer af de enkelte elementer.

Samlet finder vi at dokumentet indeholder rigtig mange gode visioner, tanker og målsætninger, og en stor del af dem indeholder elementer som ikke skal realiseres i 2015, men derimod indenfor de næste par år. Vi er samtidig stærkt bekymrede over den høje fokusering der er på implementeringsmæssige forhold som f.eks. komponentisering. Vi frygter at dette vil medføre at i første omgang leverandører og dernæst kunder kommer til at bruge alle sine ressourcer på arkitektur- og teknologirettede aktiviteter som først om mange år vil kunne bidrage effektivt til de forretningsmæssige mål.

Det er vores opfattelse at man bør nedtone dette i referencearkitekturen, men beholde og styrke fokuseringen på ESDH løsningskompleksets snitflader i forhold til fagsystemer, borger- og virksomhedsbetjening, tværgående sagsbehandling, etc. som er så vigtige for myndighederne at komme videre med nu.

Referencearkitekturen som den ser ud nu, kommer dermed reelt til at bidrage til en opbremsning af den nuværende digitaliseringstakt i det offentlige, samt en nedbrydning af den værdi der er skabt i de nuværende digitaliseringstiltag.

Med venlig hilsen

ScanJour A/S

Jakob Brix
Markedsdirektør

Claus Rantzau
Solutions Manager, Enterprise Architect

Scan-Jour A/S
C. F. Richs Vej 107
DK-2000 Frederiksberg

Tlf. 38 14 40 00
Fax 30 14 40 40
sj@scanjour.dk
www.scanjour.dk

CVR 17 55 47 94
Postgiro 1 07 19 55
Bank 5472-2010313