

IT- og telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø



Dato 19-09-2008

Sten Fibæk-Jensen

Tel. +45 8728 8233

Sten.Fibaek-Jensen@stab.rm.dk

Sagsnr. 1-10-70-3-08

ESDH Referencearkitektur v 2.9 Høringssvar

Side 1

ESDH referencearkitekturen lægger op til forøget kompleksitet i og med, at arbejdsgangsbeskrivelser, styringredskaber og hændelsesmotor inddrages i arkitekturen. Samtidig lægges op til en komponentificering af ESDH, hvor en række services skilles ud og ønskes gjort fælles for ESDH og fagsystemer: Herunder infrastrukturkomponenter, organisation, brugerstyring og parter. Referencearkitekturen tænkes som pejlemærke for 2015, og skal danne grundlag for FESD 2 kravspecifikationen.

Region Midtjylland er grundlæggende skeptisk overfor denne udvikling, af flg. grunde:

1: Pejlemærket år 2015 ligger for langt ude i fremtiden – mange nye teknologier kan se dagens lys inden da, og standardiseringstiltag kan være overhalet indenom af lokale initiativer, der hver især har en langt bedre forretningsmæssig værdi end de langsigtede mål.

2: Den lange tidshorisont gør også referencearkitekturen svær at konkretisere i FESD 2-kravspecifikationen. Man kan ikke forlange en opsplnitning af de eksisterende ESDH-systemer i selvstændige komponenter, når den forretningsmæssige gevinst er så langsigtet. Hvordan kan referencearkitekturen så danne grundlag for kravspecifikationen?

3: Den øgede kompleksitet inddrages på et tidspunkt, hvor det endnu ikke er lykkedes at håndtere den komplekse datamodel fra FESD 1 i et brugervenligt design.

4: De mange standardiseringstiltag risikerer at tage fokus fra den brugerdrevne innovation, uden på kort sigt at skabe forretningsmæssige gevinster.

5: Det er usandsynligt, at man kan lave en fælles semantik for sagsbegrebet, som muliggør en standardiseret hændelses-datamodel. Der vil enten være tale om laveste fællesnævner, eller om en kompleksitet, der gør sagsbehandlingen mindre effektiv.

6: Den væsentligste årsag til komponentificeringen af ESDH-systemet er, at komponenterne skal kunne genbruges af fagsystemer. Men da fagsystemerne er uden for FESD-rammens kontrol, vil implementeringen af fælles komponenter formentlig ikke ske, og heller ikke være rentabel. Og vedligehold af interfaces til de fælles komponenter vil gøre fagsystemerne meget sårbare overfor nye versioner af de fælles komponenter.

Vi opfatter den væsentligste problemstilling i referencearkitekturen som værende den, at sager kan initieres af både ESDH- og fagsystem, og der er behov for at begge systemer har deres egen sag med en fælles levetid. Netop det spørgsmål er i regionens ESDH-system løst ved, at systemet indeholder en fortolker, som kan omdanne en vilkårlig XML-datafil til en struktureret ESDH-sag, indeholdende både parter, stedfæstelse, styringsredskaber, opgavespecifikation mm. Det betyder, at fagsystemerne kan aflevere data i stort set det format, de ønsker, og løsningen tolker f.eks. output fra KMD Structura og danner byggersager med de ønskede metadata. Vi forventer, at denne model med en meget kortere tidshorisont kan give os nogle af de gevinster, som ESDH referencearkitekturen sigter mod på langt sigt.

Denne løsning skal blot ses som et af mange eksempler på udviklingstiltag, som i et agilt, brugerdrevet udviklingsmiljø har resulteret i stor forretningsmæssig værdi. Region Midtjylland håber at FESD 2 kravspecifikationen åbner op for mere fleksible aftaleformer og tættere dialog mellem leverandører og kunder, og at fokus ikke flyttes fra den daglige brug af systemerne til langstrakte systemarkitektur-projekter. Det er ikke vores indtryk, at ESDH referencearkitekturen som beskrevet i vers. 2.9 bidrager til denne udvikling.

Med venlig hilsen,
Sten Fibæk-Jensen
IT-afdelingen – Digital Forvaltning
Region Midtjylland