

## Kommentarer til FORM i Referencearkitektur for ESDH området (version 2.9)

### Side 17:

En referencearkitektur giver en række fordele:

- Brugere kan på længere sigt få mere sammenhængende arbejdsgange, fordi der er en fælles forståelse af arbejdsdelingen mellem systemerne / komponenterne.
- 'Siloløsninger' bliver mindre udbredte, idet en række vigtige arkitekturbeslutninger i projekterne kan tages ud fra fælles pejlemærker.
- Funktionalitet og infrastruktur kan udvikles som fælles komponenter, frem for at blive udviklet taktisk fra løsning til løsning (system til system).
- Det bliver nemmere at etablere arbejdsgange på tværs af organisationer, når integrationer baseres på fælles principper og standarder.
- Implementering af standardiseringstiltag som FORM og KL's arbejdsgangsbank bliver lettere, når løsningerne i ESDH-området udvikler sig efter fælles pejlemærker.
- Det bliver billigere at vedligeholde løsningerne, når arbejdsdelingen mellem systemerne er mere klar. ESDH "kernen" holdes ren.
- Genbrug af integrationer og fælles komponenter (baseret på fælles standarder) bliver mulig, hvilket betyder mindre udgifter til integration mellem systemer.

[BH-kommentar: Nu kommer det an på hvad man lægger i ordet "standardiseringstiltag", men man kan vel knap nok opfatte FORM som en standard. Over tid, kan man udvikle FORM til en standard]

### Side 25:

Når den gamle systemportefølje som ovenfor beskrevet opdeles i logisk adskilte funktionskomponenter, der hver for sig er velbeskrevne og veldokumenterede hvad angår komponenternes grænseflader, bliver det enklere at udskifte disse, såfremt et sådan behov opstår, jævnfør FORM projektet.<sup>1</sup>

[BH-kommentar: Jeg er slet ikke sikker på, at jeg forstår, hvad der menes her – det er lidt uklart, men nævnes FORM bare som et eksempel på en mulig komponent, der er velbeskrevet?]

---

<sup>1</sup> FORM: Fællesoffentlig Reference Model – <http://www.modernisering.dk/form>

### Side 33:

Opgaveklassifikation (Klasse)	En generel beskrivelse af en organisations opgaver i en systematik eller klassifikation. Bruges som journalnøgle for sagen. Har relation til de retskilder, der fastsætter opgaven. Opgaven kan udføres af eller fastsættes af en myndighed. KLE (KL Emnesystematik), FORM og IT- og Telestyrelsens interne journalplan er eksempler på opgaveklassifikationer.
-------------------------------	---

[BH-kommentar: Jeg er enig i, at både KLE og FORM er opgaveklassifikationer – eller emnesystematikker om man vil. Men det er vigtigt at skelne mellem KLE og FORM – dels fordi der er stor forskel på, hvor udviklede de er, og dels fordi FORM ikke er tænkt som et fællesoffentligt journalsystem. FORM er en referencemodel og en katalog over det offentliges tjenester til borgere og erhvervsliv, kategoriseret i opgaveområder og serviceområder. FORM kan anvendes til at mappe andre mere detaljerede emnesystematikker op i – fx KLE (det er allerede gjort). Det skal også nævnes, at KL's arbejdsgangsbank er mappet op til både KLE og FORM]

### Side 50:

#### Figur 15 Komponenten Opgaveklassifikation

Opgaveklassifikation har en grænseflade *opgaveklassifikation*, hvor det er muligt at vedligeholde forretningsobjekterne og deres relationer.

Vi skal bruge Søg funktionen i grænsefladen til at fastlægge, hvilken journalnøgle der skal på en sag. Journalnøglen vil være fremmednøglen til Opgaveklassifikation. Vi forestiller os, at Søg kan udføre nedenstående funktioner:

- Stikordssøgning skal bruges af en portalbruger til at finde en konkret opgaveklassifikation på baggrund af stikord.
- Søgning skal bruges til finde en konkret opgaveklassifikation ud fra identifikationen eller en stregkode.
- Myndighedssøgning skal bruges til at finde opgaveklassifikationen ud fra hvilken myndighed, der udfører opgaven eller fastsætter opgaven.
- Retskildesøgning skal bruges til at finde opgaveklassifikation ud fra en retskilde.
- Arbejdsgangssøgning skal finde opgaveklassifikation ud fra en arbejdsgang (option).

Det logiske grundlag for komponenten findes i dag i FORM (Forvaltningens Opgave Reference Model), KLE (KL-emnesystematik) eller i f.eks. statslige styrelsers interne journalplaner. Der vil være behov for at få fysiske implementeringer (instanser) af komponenten, forudsat at den enkelte organisation kan definere de opgaveklassifikationer, de har brug for.

[BH-kommentar: FORM indeholder et opgavekatalog – altså de tjenester/serviceydelser, det offentlige tilbyder borgerne, erhvervslivet og hinanden. FORM indeholder i dag ca. 1.800 tjenester/serviceydelser – og det er naturligvis kun eksempler. FORMs 12 serviceområder er underopdelt i opgaveområder og tjenester, og der arbejdes på, at få disse relateret til nogle af de ”pinde” der nævnes ovenfor:

- Myndigheder (vi vil gerne etablere et strategisk samarbejde med FOA (FællesOffentlig Adressedatabase)
- Retskilde (vi vil gerne etablere et strategisk samarbejde med Retsinfo)
- KLs arbejdsgange

- Mht. serviceområde 12 i FORM (Ledelse og administrativ service), er det ligeledes mappet til hhv. ASC's og Økonomistyrelsens opgavesplit

Mht. søgeordsindgange (vi kalder dem indtil videre søgeord i FORM) har vi et ønske om, at kunne etablere flere forskellige sæt af søgeord – lovvaliderede søgeord, FORM-validerede søgeord og domænespecifikke/målgruppenspecifikke søgeord. Det er ikke noget, der er etableret i dag, men det vil være relevant, hvis FORM anvendes af forskellige typer af brugere]

**Side 73:**

### **Forretnings-services og data-services**

Se afsnittene **Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.** og **Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.**

**Standarder:** OIOXML, OIO Kataloget, FESD standarder, **FORM** mm.

[BH-kommentar: Jeg opfatter ikke FORM som en standard – ikke endnu i hvert fald]

### **Andre kommentarer fra Bjarne Heltved**

Jeg tror der er behov for, at man også udarbejder et "fast udfaldsrum" for indholdstyper/dokumenttyper – det der kaldes dokumentgrupper i fx Captia. Det er et område som mange kan få gavn af.

Den mest basale måde, at dele viden op på er emnet kombineret med dokumenttype (det er som regel også en kombination af disse facetter, man danner en fornuftig mappestruktur)

I FORM er vi gået i gang med at udvikle en handlingsfacet/aktivitetsfacet, der gerne skal kunne mappes op til KLEs handlingsfacet.

KLEs handlingsfacet er ikke ren – den indeholder både "handling/aktivitet" og "indholdstype/dokumenttype"

Hvis man skal leve op til de mål og visioner, der omtales på side 13 i dokumentet – så er der i hvert fald på et par pinde, der stiller langt større krav til det offentlige selv end til leverandørerne – fx:

- ESDH skal understøtte sagsbehandling på tværs af myndighedsskel
- ESDH skal understøtte vidensdeling

Skal det lykkes, kræver det en udviklet og underbygget semantik – og det er en meget tidskrævende proces. Man skal ikke forvente hurtige gevinster, men store gevinster på den lange bane.

Med venlig hilsen  
Bjarne Heltved  
ITST - FORM