



MAGENTA^{aps}

Magenta ApS
Studivstræde 14, 1.sal
DK-1455 København K

Tlf: +45 33 36 96 96

Fax: +45 33 93 41 99

CVR-nr: 25 05 29 43
Bank: 9541 0060051372

mail@magenta-aps.dk
www.magenta-aps.dk

Endelig rapport til IT- og Telestyrelsen vedrørende monitorering af konverterkvalitet ODF-OOXML

27. oktober 2008

Indholdsfortegnelse

1 Indledning.....	3
2 Problemstillinger uden for scope.....	3
3 Versioner af dokumentformaterne.....	4
4 Indledende overvejelser.....	5
5 Konverterprogrammel.....	6
6 Beskrivelse af testen.....	8
7 Oversigt over det testede konverterprogrammel.....	9
8 Sammenfatning af konverterkvaliteten.....	11
9 Testresultaterne – konklusion.....	12

1 Indledning

Magenta har siden starten af 2008 foretaget en monitorering af kvaliteten af de til rådighed værende konvertere mellem dokumentformaterne ODF og OOXML. Der er foretaget følgende testrunder:

- 1. testrunde, medio februar 2008, bestod i en test af MS Office 2007 med Microsoft/CleverAge 1.1 konverter, MS Office 2007 med Sun 1.1 konverter og Novell OpenOffice.org 2.3 med Novell 1.1 konverter.
- 2. testrunde, primo juni 2008, bestod i en test af Novell OpenOffice.org 2.1 med Novell 1.1 konverter.
- 3. testrunde, ultimo juni 2008, bestod i en test af AbiWord 2.6.3, MS Office 2007 med Sun 1.2 plugin samt OpenOffice.org 3.0 beta.
- 4. testrunde, ultimo september 2008, bestod i en test af MS Office 2007 med Microsoft/CleverAge 2.0 konverter samt OpenOffice.org 3.0.

Overordnet har vores analyser vist, at udviklingen på konverter-området er foregået i et langsommere tempo, end vi havde forventet, men at der dog sker fremskridt.

2 Problemstillinger uden for scope

Formålet med denne test er alene at undersøge kvaliteten af *konverteringer mellem de to dokumentformater* som kaldes henholdsvis ODF og OOXML. Problemstillingen er relevant i forbindelse med brug af dokumenter på tværs af forskellige miljøer, som har valgt forskellige dokumentformater. Men i en dagligdag med forskellige kontorpakker er problemer relateret til konvertering mellem formater langt fra de eneste problemer, der vil dukke op.

Et andet problemområde er, at visse typer af layout ikke er brugerkonfigurerbart, men bestemt af kontorpakken. Det gælder f. eks. layout af fodnoter. En fodnote dannet med OpenOffice.org vil altid se anderledes ud end en fodnote dannet med Microsoft Office 2007. Hvis den type problemer skal løses, må leverandørerne ændre deres programmer, så alle typer af layout kan konfigureres af brugeren.

Et tredje problemområde, der typisk vil kunne konstateres ved samarbejde på tværs af kontorpakker, er problemer relateret til tekstfont. Ofte vil man for eksempel se, at de tekstfonte, der oprindeligt er blevet brugt til et dokument, ikke findes på modtagerens computer. Modtagerens tekstbehandler vil i den situation typisk forsøge at finde en font, der ligner den originale; men hvis fontene er bare lidt forskellige i størrelse, vil teksten fordele sig anderledes på siderne, og måske vil sideantallet ændres. Det skal bemærkes, at tekstfonte er ophavsretligt beskyttede, og de kan derfor i mange tilfælde ikke lovligt kopieres fra én computer til en anden.

Selv i tilfælde, hvor der er præcis de samme tekstfont installeret på afsender- og modtagercomputer, kan der forekomme forskelle på hvor meget teksten fylder, og dermed forskelle i tekstfordeling på siderne samt sideantal. Det skyldes, at tekstfonte ikke – som man skulle tro – definerer bogstavernes geometri helt entydigt. Ethvert grafisk operativsystem har en algoritme, som er ansvarlig for at omsætte tekstfontenes koder til visuelle tegn på skærm og papir. Der kan være små forskelle i disse algoritmer, som gør, at en given tekst skrevet med en given font kan fylde mere eller mindre, når teksten vises på forskellige operativsystemer. Når disse små forskelle akkumuleres i et større dokument, vil tekstfordeling og sideantal ændres. Algoritmerne, der styrer tolkning af tekstfontene, er i øvrigt også ophavsretligt beskyttede.

Endelig kan der være problemer, som skyldes, at specifikationerne bag dokumentformaterne er flertydige eller ikke detaljerede nok, eller at kontorpakkerne ikke overholder specifikationerne fuldstændig.

3 Versioner af dokumentformaterne

ODF

Der er på nuværende tidspunkt (ultimo oktober 2008) følgende udgaver af ODF:

1. ISO ODF 1.0, hvis formelle navn er ISO/IEC 26300/2006
2. OASIS ODF 1.1
3. OASIS ODF 1.2 (er endnu ikke en godkendt standard, men et ret stabilt udkast foreligger)

Indtil for nylig var ODF 1.0 den eneste ODF-version, som OpenOffice.org havde fuld understøttelse for. Det gælder i øvrigt samtlige de hidtil frigivne produkter, som læser og skriver ODF-dokumenter – både OpenOffice-derivater som Sun StarOffice, NeoOffice og IBM Symphony og ikke-OpenOffice-afledte produkter som f. eks. KOffice og AbiWord.

Fra og med version 3.0 har OpenOffice.org fået understøttelse for OASIS ODF version 1.2 (eller rettere det foreløbige udkast til denne). Dermed vil der også være fuld understøttelse for ODF version 1.1, idet nye versioner kun tilføjer funktionalitet – der fjernes ikke funktionalitet.

Selvom OpenOffice normalt betragtes som referenceimplementeringen af ODF, har det i testforløbet vist sig, at man ikke kan gå ud fra, at dokumenter genereret med OpenOffice er 100% korrekte ODF-dokumenter. En gruppe, der kalder sig "Open Document Fellowship", har lavet en ODF 1.0-validator, som er tilgængelig på internettet på denne adresse:

<http://www.opendocumentfellowship.com/validator>

Det viser sig, at selv simple dokumenter genereret med OpenOffice af og til ikke består valideringen. Dog skal retfærdigvis understreges, at det også kan skyldes fejl i validatoren,

som er et projekt under løbende videreudvikling. Det kan dog konstateres, at OpenOffice i løbet af de seneste versioner er blevet bedre til at lave valide ODF-dokumenter.

OOXML

På nuværende tidspunkt findes kun én officiel udgave af OOXML – nemlig den, som er udgivet af ECMA under navnet ECMA-376. Dertil kommer dog den færdige ISO-standardiserede OOXML, som på nuværende tidspunkt endnu ikke er offentliggjort.

Nogle kilder tilføjer endnu en udgave, nemlig ”den udgave af OOXML, som i praksis understøttes af Microsoft Office 2007”. Andre – deri blandt Microsoft selv – anfører, at den udgave, som understøttes af Microsoft Office 2007, er ECMA OOXML. Vi vil ikke gøre noget forsøg på at vurdere disse modstridende synspunkter.

Der findes ikke på nuværende tidspunkt en offentligt tilgængelig validator for OOXML-filer svarende til ODF-validatoren fra OpenDocument Fellowship.

En pragmatisk holdning til dokumentformater

Virkeligheden er altså, at der ikke på nuværende tidspunkt findes nogen kontorpakker, som producerer dokumenter, som altid kan anses for med sikkerhed at være i 100% overensstemmelse med en bestemt specifikation.

Dette umuliggør imidlertid ikke interoperabilitet. Som et eksempel kan nævnes, at de nye OOXML-importfiltre i OpenOffice 3.0 er blevet udviklet med den målsætning at give det bedst mulige konverteringsresultat i forhold til Microsoft Office 2007-dokumenter, således at brugerne i praksis får den bedst mulige konvertering, når der konverteres til/fra Office 2007, uanset at der måske er afvigelser mellem Microsoft Office-implementeringen og den faktiske OOXML-standard.

4 Indledende overvejelser

Hvad er en god konvertering?

Spørgsmålet er især relevant for elementer som indholdsfortegnelser og fodnoter, som forskellige programmer layouter forskelligt. Skal man konvertere, så det konverterede dokument ligner originaldokumentet så meget som muligt, eller så det så vidt muligt ser ud som om dokumentet var produceret i modtagerens kontorpakke? Der er ikke noget entydigt svar på disse spørgsmål, men vi har valgt den holdning, at konverteringen er ”god”, når det konverterede dokument ligner originaldokumentet så meget som muligt, og når der ikke konstateres datatab i forbindelse med konverteringen.

Skal dokumenter overhovedet konverteres?

Et spørgsmål, der dukker op, når man beskæftiger sig med dokumentformaterne ODF og OOXML, er, om det overhovedet er nødvendigt at konvertere dokumenter? Hvis udviklingen bevirker, at det på længere sigt bliver muligt for de vigtigste kontorpakker at åbne såvel som at gemme i både ODF og OOXML på lige fod, vil der jo ikke være noget påtrængende behov for at konvertere dokumenter fra det ene format til det andet. I stedet kan man blot åbne et dokument i det format, det nu engang er i, foretage de ønskede rettelser og derefter gemme dokumentet i samme format igen.

Konsekvensen af denne udvikling kan imidlertid blive, at producenterne muligvis vil udvikle forskellige featuresæt i de to formater, således at en bestemt feature i kontorpakken kun virker, hvis dokumentformatet er X, og ikke hvis det er Y. En sådan udvikling mener vi vil være u hensigtsmæssig. Kun ved at fastholde, at dokumenter skal kunne konverteres fra det ene format til det andet, kan man sikre, at der vil vedblive at være et nogenlunde sammenfald af funktionalitet mellem de to formater.

5 Konverterprogrammel

Vi definerer "konverterprogrammel" således: Et softwareprodukt eller en kombination af softwareprodukter, som er i stand til at konvertere dokumenter fra ODF til OOXML og/eller omvendt.

Teoretisk kan man forestille sig et tekstbehandlingsprogram eller en kontorpakke, der kan åbne og gemme i begge formater helt på lige fod. Et sådant tekstbehandlingsprogram eller en sådan kontorpakke ville altså være et "konverterprogrammel". Det samme gælder et program, der kan åbne i det ene format og gemme i det andet (eller mere sandsynligt: åbne og gemme i det ene format og kun gemme i det andet). Hvis programmet kun kan konvertere den ene vej, kalder vi det en "envejs-konverter".

For begge de to førende kontorpakker – Microsoft Word og OpenOffice.org – gælder det, at de umiddelbart kun kan åbne og gemme i det ene format, men at de kan udstyres med et plugin, der gør det muligt at åbne og gemme i det andet. I disse tilfælde er det det samlede system af kontorpakke plus plugin, vi kalder "konverterprogrammet".

Endelig behøver et konverterprogrammel slet ikke at have form af en kontorpakke eller et plugin til en kontorpakke, men kan være et helt selvstændigt softwareprodukt.

Her følger en gennemgang af de vigtigste kontorpakker/tekstbehandlere og deres status i forhold til definitionen af et konverterprogrammel.

Corel WordPerfect X4 kan åbne begge formater, men ikke gemme i nogen af dem. WordPerfect kan derfor ikke konvertere mellem de to formater og kvalificerer sig således ikke til betegnelsen "konverterprogrammel".

MS Office 2007 kan åbne og gemme OOXML. Med et plugin, enten fra Sun eller det Microsoft-sponsorerede konverterprojekt ('CleverAge-konverteren'), kan programmet

desuden åbne og gemme ODF, hvilket kvalificerer de to kombinationsmuligheder som tovejs-konverterprogrammel. Det skal bemærkes, at Sun-plugin'et kun kan installeres i Office 2007, hvis Office-pakken først er opgraderet med Service Pack 1.

OpenOffice.org 2.x kan åbne og gemme ODF. Med et plugin fra Sun eller Novell kan programmet desuden åbne og gemme OOXML, hvilket kvalificerer de to kombinationsmuligheder som tovejs-konverterprogrammel. Det skal dog pointeres, at Novell-plugin'et baserer sig på den Microsoft-sponsorerede konverter, hvad angår selve konverteringsdelen af softwaren. Man kan derfor diskutere, om Novell-plugin'et skal betragtes som en selvstændig konverteringsmulighed. Vi vurderede imidlertid, at det gav mening at undersøge, om Novell-konverteren skulle give væsentligt anderledes testresultater end Microsoft-konverteren, og vi har derfor medtaget den som en selvstændig konverter. Det skal i øvrigt bemærkes, at Novell-plugin'et ikke kan installeres i alle udgaver af OpenOffice.org 2.x. Officielt understøttes kun Novells egne udgaver.

OpenOffice.org version 3.0 har mulighed for at læse OOXML. Da programmet desuden kan skrive ODF, er det kvalificeret som énvejs-konverterprogrammel.

IBM Symphony er i lighed med en række andre kontorpakker et derivat af OpenOffice.org. Symphony og de fleste andre OpenOffice.org-derivater har indtil videre ingen mulighed for at åbne eller gemme OOXML, og de har dermed ingen mulighed for at agere konverterprogrammel.

Dette gælder også **Sun StarOffice 8** (hvorimod den kommende version 9, som vil være baseret på OpenOffice3.0, vil have OOXML-import).

Mac-kontorpakken **NeoOffice** er også et OpenOffice.org-derivat. NeoOffice har valgt at indbygge support for OOXML baseret på kode fra Microsoft-plugin'et, hvilket gør det til et konverterprogrammel, men da dette MS-plugin i forvejen er dækket af to af de undersøgte konverterprogrammeller, så vi ingen grund til også at teste NeoOffice.

Endelig er der open source-tekstbehandleren **AbiWord**. Denne har allerede i et stykke tid haft mulighed for at åbne og gemme ODF, og i den seneste version er der desuden kommet mulighed for at åbne OOXML. Selv om OOXML-understøttelsen stadig med udviklernes egne ord er "eksperimentel", valgte vi dog at medtage AbiWord i testen som envejs-konverteringsprogrammel.

Den kendte og velrenommerede open source-kontorpakke **KOffice** understøtter indtil videre ikke OOXML, så den kan ikke komme på tale som konverterprogrammel.

Der findes desuden flere forskellige open source-projekter, som tilbyder web- eller mail-baseret konvertering mellem de to formater. Ved nærmere eftersyn viser det sig dog, at samtlige projekter er 'afledte' og baseret på enten Microsoft-konverteren eller kode fra OpenOffice.org (eller begge dele). De er derfor ikke interessante at teste i denne sammenhæng, hvor formålet alene er at undersøge kvaliteten af konverteringerne. Vi vil dog ikke udelukke den mulighed, at disse systemer kan vise sig relevante i forbindelse med praktiske konverteringsopgaver hos de enkelte offentlige myndigheder.

6 Beskrivelse af testen

Testen er begrænset til at gælde tekstdokumenter og kun de dokumentindholdstyper, der er omfattet af "funktionalitetsloftet" fastsat af IT- og Telestyrelsen i efteråret 2007. Det skal derfor understreges, at der således ikke er tale om en test, der omfatter alle områder af de to formater.

Det skal endvidere pointeres, at det, at en given indholdstype konverteres problemløst i denne test, ikke kan tages som udtryk for, at konvertering af indhold af denne type altid vil gå godt. Tidligere forsøg udført af blandt andet IT- og Telestyrelsen (laboratorietest, efteråret 2007) har vist, at høj dokumentkompleksitet og især flere gentagne konverteringer generelt påvirker resultatet i negativ retning.

Testen tager udgangspunkt i et antal testdokumenter, som afspejler de forskellige indholdstyper inden for funktionalitetsloftet. Der er lavet to sæt testdokumenter – et i OOXML lavet med MS Office 2007 og et i ODF lavet med OpenOffice.org 2.3.

Testen gik i korte træk ud på at åbne testdokumenterne ved hjælp af konverterprogrammelliet og derefter gemme dokumentet i det andet format. Det herved fremkomne nye dokument, kaldet resultatdokumentet, er herefter inspiceret for forskelle i forhold til originalen. Inspektionen er foretaget med det pågældende formats "referenceimplementering" (MS Office 2007 for OOXML's vedkommende og OpenOffice.org 2.x for ODF's vedkommende).

Klassifikation af testresultater – OK, acceptabelt eller fejl

Inspektionen er som udgangspunkt foretaget visuelt med supplerende undersøgelser af funktionalitet og/eller XML-kode, hvor det skønnes nødvendigt for at vurdere testresultatet. I hvert enkelt tilfælde er givet en karakter, som kan være "OK", "acceptabelt" eller "fejl".

"OK" betyder, at resultatet er stort set identisk i testdokumentet og resultatdokumentet.

"Acceptabelt" betyder, at der er tydelige visuelle afvigelser mellem testdokumentet, som dette ser ud i referenceimplementeringen, og resultatdokumentet som det ser ud i referenceimplementeringen, men at disse afvigelser skønnes at ligge inden for, hvad der kan tolereres.

Ved grovere visuelle afvigelser eller funktionelle afvigelser gives karakteren "fejl". En "fejl" er for eksempel også, når et datafelt med tallet 9999 i konverteres til tallet 9999 skrevet som almindelig dokumenttekst. Dette giver måske ikke umiddelbart en afvigelse rent visuelt, men da der er sket en væsentlig funktionel ændring af dokumentet, er det ikke en acceptabel ændring.

Hvert enkelt dokument har kun været igennem én konvertering. Der er altså ikke foretaget "round-trip"-konverteringer, hvor man konverterer et dokument først den ene vej og derefter tilbage igen. Det er konstateret ved tidligere projekter, at flere på hinanden følgende konverteringer hurtigt skaber så store ændringer, at dokumentet bliver ubrugeligt. Denne observation så vi ingen grund til at gentage.

Problemstillingen 'felter'

Blandt de dokumentindholdstyper og funktionaliteter, der indgår i IT- og Telestyrelsens funktionalitetsloft, er 'felter' nok den mest problematiske. Både i ODF og i OXML findes der adskillige typer felter, men der er stort set ingen overensstemmelse mellem dem.

Vi har valgt tre typer af ODF-felter og en type af OOXML-felter til testen. På grund af de store forskelle mellem ODF- og OOXML-felter har vi specificeret ud i testresultaterne om det, der testes, er et ODF-felt eller et OOXML-felt. Da ODF-felter er irrelevante i OOXML - og omvendt - har vi indført "karakteren" I/R (ikke relevant) for at angive, at det testede element ikke findes i den pågældende dokumentstandard. Vi har også brugt I/R til at angive, at en given konvertering ikke kan lade sig gøre (både OpenOffice 3.0 og AbiWord 2.6.3 er envejskonvertere).

For at give den bedst mulige indikation af konverterernes kvalitet har vi bearbejdet testresultaterne til en pointgivning efter følgende principper: Hver konverter gives for hver konverteringsretning et antal points, som svarer til, at hvis karakteren 'OK' var givet i alle relevante tests (I/R tælles ikke med), ville det give 100 points. Det giver altså et maksimalt antal points på 200. Karakteren 'acceptabelt' tæller som ½ point. 'Fejl' giver 0 point.

De enkelte konvertere opererer med forskellige antal målepunkter, eftersom ikke alle målepunkter er relevante begge veje i de forskellige tests. Dette fremgår af det detaljerede testmateriale i bilagene. Ved konverteringer fra .docs til .odt måles derpå én felttype, og fra .odt til .docx på tre. Det betyder, at der fra .docx til .odt er 34 målepunkter og fra .odt til .docx 36. For at gøre pointgivningen sammenlignelig den ene og den anden vej, udføres følgende beregning: Antallet af 'OK' ganges med 100. Antallet af 'Acceptabelt' ganges med 50 og lægges oven i. Derefter divideres summen med antallet af gennemførte tests (enten 34 eller 36). Og som følge af denne beregning, der har til hensigt at producere sammenlignelige resultater, indeholder testresultaterne 'skæve' tal.

7 Oversigt over det testede konverterprogrammel

Tekstbehandler	Operativsystem	Evt. konverter-add-on
MS Office 2007	Windows Vista Professional	MS/CleverAge konverter version 1.1
MS Office 2007	Windows Vista Professional	MS/CleverAge konverter version 2.0
MS Office 2007	Windows Vista Professional	Sun konverter version 1.1
MS Office 2007	Windows Vista Professional	Sun konverter version 1.2
OpenOffice.org 2.1 (Novell Edition)	Windows Vista Professional	Novell konverter version 1.0
OpenOffice.org 2.3 (Novell Edition)	Windows Vista Professional	Novell konverter version 1.1
OpenOffice.org 3.0 beta	Windows Vista Professional	Ingen

Tekstbehandler	Operativsystem	Evt. konverter-add-on
OpenOffice.org 3.0	Windows Vista Professional	Ingen
AbiWord 2.6.3	Ubuntu Linux	Ingen

Det skal bemærkes, at valget af operativsystem ikke har betydning for det testede. Se dog også afsnittet "Problemstillinger uden for scope", som beskriver, hvilken rolle operativsystemet kan spille i forbindelse med dokumentudveksling.

8 Sammenfatning af konverterkvaliteten

Samlet set er konverterkvaliteten forbedret marginalt i den periode, hvor vi har monitoreret udviklingen.

De største mangler ved konverterne set i forhold til funktionalitetsloftet er:

Fodnoter. Fodnoters layout forvanskes mere eller mindre i forhold til originaldokumentet. Dette skal også ses i lyset af problemstillingen vedrørende de forskellige kontorpakkers faste layout af fodnoter (beskrevet i afsnittet 'Problemstillinger uden for scope').

Felter. Her mangler tilsyneladende en del udvikling af konverterne. Men det spiller også ind, at de to formater har meget forskellige fortolkninger af, hvordan et "felt" i et tekstdokument skal fungere. Grundlæggende er et felt en "pladsholder" for information. Ved print af dokumentet vises den information, feltet indeholder, som om det var almindelig tekst. Men i stedet for at indeholde tekst, som er indtastet på normal vis, indeholder feltet en særlig information, som er blevet til på en anden måde. Det kan for eksempel være information, som

- er hentet fra en ekstern datakilde (f. eks. fra en database)
- er beregnet (for eksempel sidenummer- og sideantalsfelter)
- er hentet fra dokumentets metadata (f. eks. forfatternavn, nøgleord eller dato for hvornår dokumentet sidst blev redigeret)
- er indtastet via en særlig indtastningsformular, som der kan indtastes i selvom dokumentet generelt er skrivebeskyttet

Felter er oplagte at bruge i forbindelse med halv- eller helautomatisk bearbejdning af dokumenter (for eksempel maskinel udfyldelse af en fakturaskabelon). Det ville klart være en fordel, hvis felter var mere interoperable mellem dokumentformater.

Indholdsfortegnelser. I Word virker indholdsfortegnelser sådan, at hvis man klikker på et element i indholdsfortegnelsen, mens man holder Ctrl-tasten nede, kommer man til det pågældende afsnit i dokumentet. Den samme opførsel findes ikke pr. default i OpenOffice, men kan opnås ved at lave indholdsfortegnelsens elementer om til "hyperlinks". Dette kan kaldes at indholdsfortegnelsen er "klikbar". Hovedparten af det afprøvede konverterprogrammel er lavet sådan, at ved import af et OOXML-dokument med indholdsfortegnelse i OpenOffice vil indholdsfortegnelsen blive gjort "klikbar".

Dette er muligvis gjort for at tidligere brugere af MS Word skal opleve den samme programopførsel, som de er vant til. Men der er den ulempe ved det, at "hyperlinket" tekst i OpenOffice vises med blå farve og understregning. Med andre ord: for at få den funktionalitet, MS Word-brugere er vant til, må man altså finde sig i en ændring af layoutet af indholdsfortegnelsen. Det er vores vurdering, at det ikke er ønskværdigt, og at det ville være bedre, hvis importerede indholdsfortegnelser fik et layout, der svarede til originaldokumentets jvf. det overordnede princip om, at resultatet af en

dokumentkonvertering bør ligne originaldokumentet så meget som muligt. Dette og lignende dilemmaer kunne eventuelt løses ved, at konverterne fik nogle konfigurationsindstillinger, så brugeren selv kunne vælge layouttype for indholdsfortegnelsen.

9 Testresultaterne – konklusion

De konkrete resultater fremgår af bilagene – nedenfor følger en sammenfatning.

MS Office 2007 med Sun-konverteren i version 1.2 (nyeste version) blev "testvinder" med et score på 179,98 ud af 200 mulige points. MS Office 2007 med den forrige version af Sun-konverteren klarede sig næstbedst med en score på 174,26.

OpenOffice.org 2.x med Novell-plugin klarede sig som forventet nogenlunde som Office 2007 med MS-plugin'et, som den er baseret på. Scoren hér var 162,99 i nyeste version. Nyeste version af Novell-konverteren klarede sig kun minimalt bedre end forrige version, som fik 159,89 points.

Ved test af Microsoft Office 2007 med CleverAge 2.0-plugin fik et af vores ODF-testdokumenter Word-programmet til at gå ned (nærmere betegnet testdokument 3 – test af felter). Vi har ikke umiddelbart kunnet fastslå, hvor fejlen ligger, men noget kunne tyde på, at det har været på grund af en fejl i testdokumentet, som var genereret med OpenOffice 2.3. Ved at åbne ODF-dokumentet i OpenOffice 2.4 og derefter gemme det som ODF påny, fik vi genereret et dokument, som ikke længere fik Word til at gå ned. Det skal tilføjes, at hverken det oprindelige testdokument eller det "reparerede" dokument validerer, når de analyseres med OpenDocument Fellowships validator (se omtalen af validatoren i afsnit 3).

Konverterne bliver i øvrigt ikke nødvendigvis bedre i nyere versioner – det kan også i enkelte tilfælde gå den anden vej! MS/CleverAge-plugin 1.1 konverterede ODF-sidenummereringsfelter til felter, som ganske vist ikke blev opdateret dynamisk, når sidetallet ændrede sig – men trods alt var tallet umiddelbart rigtigt, så der stod '1' på side 1 o. s. v. Med version 2.0 af samme plugin oplevede vi, at sidetallet på side 1 var '2'.

De lave scores for OpenOffice.org 3.0 og AbiWord skal til dels ses i lyset af, at de kun er envejskonvertere, og derfor får de alene points for den konverteringsretning, som de formår at håndtere. Men selv om man ser bort fra dette forhold, er der for mange fejl til, at disse konvertere er brugbare. Det er især bemærkelsesværdigt, at OpenOffice 3.0 klarer testen så dårligt.