

3. juli 2007

Opfølgning ODF/EOOXML - mini-test

Indhold

Opfølgning ODF/EOOXML - mini-test	1
Indhold	1
Introduktion	2
Beskrivelse af testsetup og testforløb	2
Testprocessen	7
Overordnet konklusion på testprocessen:	7
Testplanlægningen:	8
Testdokumentation:	9
Testform:	9
Konfigurationer af testmiljø:	10
Tidsforbrug og realistiske test – gennemløbstider:	11
Testresultat	12
Overordnet indtryk:	12
De konkrete funktionaliteter i mini-testen:	13

Introduktion

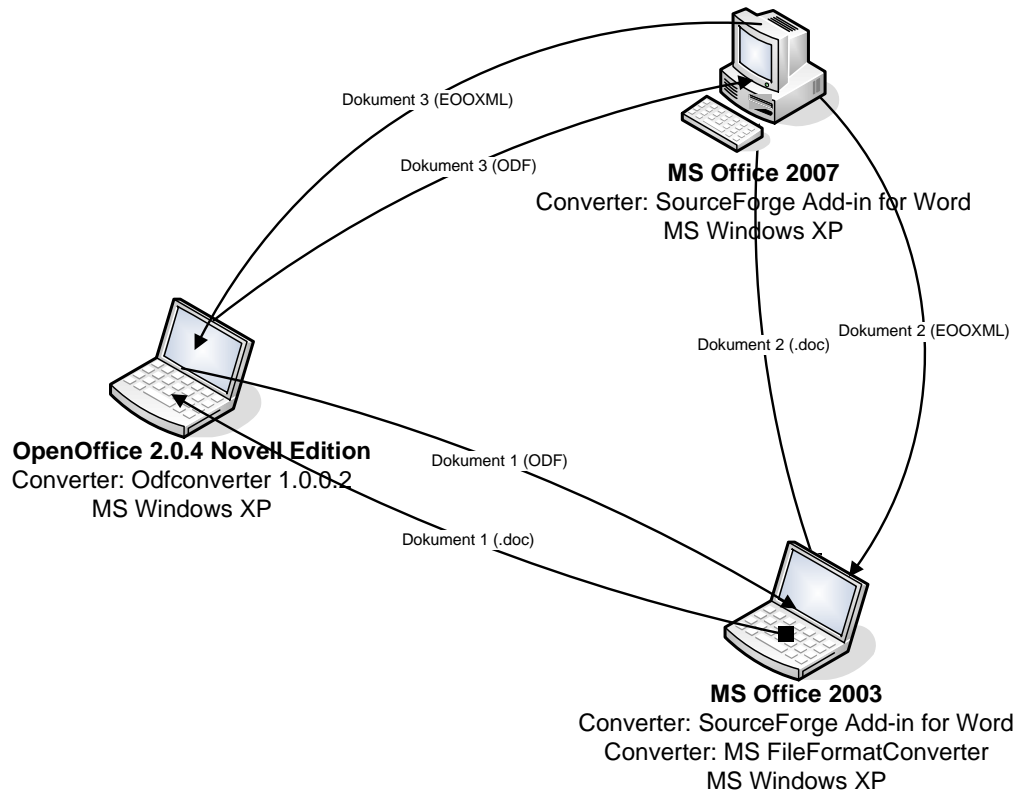
Dette notat er en afrapportering på erfaringerne fra en "mini-test" om åbne dokumentformater, som IT- og Telestyrelsen og Devoteam Consulting foretog i april 2007. Mini-testens formål var at teste testmetoden, og ikke konverteringen mellem dokumentformaterne eller de anvendte convertere. Testen indgår i forberedelserne til at udføre pilotforsøg med udvalgte myndigheder. Pilotforsøgene skal, sammen med en mere generel videnindsamling og konkrete studier, resultere i en vejledning til myndighederne om, hvordan de åbne dokumentformater ODF og EOOXML bedst kan implementeres i offentlige myndigheder fra 2008.

Formålet med nærværende testrapport er dels at beskrive testsetup'et, dels at beskrive de erfaringer projektgruppen fik med at udføre mini-testen.. Selvom testen har givet nogle konkrete resultater vedrørende blandt andet convertere, skal det bemærkes, at mini-testen er for afgrænset til at konkludere noget konkret om kvaliteten af disse. Mini-testresultaterne mht. dokumentformaterne og converterne kan således ikke anvendes som egentlige testresultater. Det skal de egentlige pilotforsøg bruges til.

Beskrivelse af testsetup og testforløb

I det følgende beskrives det faktiske test-setup for mini-testen.

Den gennemførte mini-test tog udgangspunkt i elektronisk udveksling af tekstdokumenter mellem to offentlige myndigheder. For at gøre scenariet så repræsentativt som muligt, og samtidigt uden at gøre setup'et for omfattende, blev det valgt at teste med tre forskellige konfigurationer – jf. nedenstående figur 1:



Figur 1. Definitionen for hver konfiguration.

I forsøget forudsattes, at hver konfiguration repræsenterede en fiktiv myndighed, så der blev simuleret myndigheder med henholdsvis Word 2003 (inkl. converter), Word 2007 (inkl. converter) og OpenOffice 2.0.4 Novell Edition (inkl. converter). De valgte udvekslingskombinationer, er defineret ud fra, at der i hver test kun deltager to myndigheder.

Testen blev begrænset til udelukkende at omfatte de mest simple udvekslinger. Der er derfor ikke medtaget samtlige kombinationsmuligheder for, hvor et dokument er oprettet i forhold til mulige konverteringer. Der blev kun testet at læse, gemme og ændre i dokumenter, og dermed ikke mere komplekse scenarier, som eks. integration til øvrige systemer (eks. ESDH/FESD- og fagsystemer).

Mht. funktionalitet blev der udvalgt nogle forholdsvis simple dokumenter på baggrund af de høringssvar, ITST har modtaget i forbindelse med høring af rapporten ”Anvendelse af åbne standarder i det offentlige”. Samtidig blev der kun anvendt dokumenter, som er oprettet i et af de tre tekstbehandlingssystemer, der blev benyttet i mini-testen.

Listen over de testede sekvenser fremgår af følgende tabel:

Tabel 1. Testsekvenser

Testse- kvens #	Testnavn (inkl. benyttede dokumenter)	Dokumentet er "født" eller gemt i dette format:	Dokumentet åbnes efterfølgende i dette tekstbehandlings- program:	Noter
10.1	Høringssvar fra KL & Microsoft - 1. udveksling - kun læse	Word 2003	OpenOffice Novell	Ved udveksling mellem Word2003 og OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition, er der en længere liste af oplevede problemer. Der er flere info-bokse i Word2003 om layout elementer, der ikke bliver konverteret, og advarsler om indhold der kan være gået tabt - bl.a. metadata på dokumentet. Der er eksempler på grafik, der mangler i Word2003 eller som ikke bliver konverteret korrekt. I OpenOffice Writer er der margener, der ændrer sig, og der er eksempelvis en tabel, der flytter placering i teksten.
10.2	Høringssvar fra KL & Microsoft - 1. udveksling - med ændringsmarkeringer i originaldokumentet	Word 2003	OpenOffice Novell	
20.1	Høringssvar fra KL & Microsoft - 2. udveksling (retur) - kun læse. Dokumentet er gemt i ODF format i test 10.1	ODF-format	Word 2003	
20.2	Høringssvar fra KL & Microsoft - 2. udveksling (retur) - med ændringsmarkeringer. Dokumentet er gemt i ODF format i test 10.2	ODF-format	Word 2003	
30.1	Rambøll rapport om ODF og EOOXML - 1. udveksling - kun læse	Word 2007 format (EOOXML)	Word 2003	Mellem Word2003 og Word2007 er det minimalt hvilke forandringer der kommer til synligt udtryk. Testgruppen var kun i stand til at identificere nogle få uregelmæssigheder, omkring fodnoter og sidefod.
30.2	Rambøll rapport om ODF og EOOXML - 1. udveksling - med ændringsmarkeringer	Word 2007 format (EOOXML)	Word 2003	
40.1	Rambøll rapport om ODF og EOOXML - 2. udveksling (retur) - kun læse. Dokumentet er gemt i Word2003format i test 30.1	Word 2003	Word 2007	
40.2	Rambøll rapport om ODF og EOOXML - 2. udveksling (retur) - med ændringsmarkeringer. Dokumentet er gemt i Word2003 format i test 30.2	Word 2003	Word 2007	
50.1	Høringssvar fra SLUUG og itpol_hoering_standarder - 1. udveksling - kun læse	ODF-format	Word 2007	Mellem OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition og Word2007 er der nogle fejl i konverteringen. Der dukker en info-box op i Word2007, når ODF dokument åbnes, hvor der er angivet layout-elementer, der ikke har kunnet overføres. Ved konvertering fra EOOXML til ODF, er der eksempler på grafik, der ikke bliver vist i OpenOffice Writer, bl.a. autofigurer/smartart. Derudover er der mindre væsentlige layoutmæssige afvigelser mellem de to tekstbehandlingsprogrammernes indbyrdes dokumentudveksling.
50.2	Høringssvar fra SLUUG og itpol_hoering_standarder - 1. udveksling - med ændringsmarkeringer	ODF-format	Word 2007	
60.1	Høringssvar fra SLUUG og itpol_hoering_standarder - 2. udveksling (retur) - kun læse. Dokumentet er gemt i EOOXML format i test 50.1	Word 2007 format (EOOXML)	OpenOffice Novell	

Testsekvens #	Testnavn (inkl. benyttede dokumenter)	Dokumentet er "født" eller gemt i dette format:	Dokumentet åbnes efterfølgende i dette tekstbehandlingsprogram:	Noter
60.2	Høringssvar fra SLUUG og itpol_hoering_standarder - 2. udveksling (retur) - med ændringsmarkeringer. Dokumentet er gemt i EOOXML format i test 50.2	Word 2007 format (EOOXML)	OpenOffice Novell	
Uformelle tests	Den uformelle test bestod i udarbejdelsen af et "Worst case scenario" - et dokument med en masse funktionalitet er sendt frem og tilbage mellem forskellige formater, uden at dokumentere det formelt.	-	-	Der kom ingen yderligere fejlkilder ud af "worst-case" dokumentet, men det blev testet, at indlejrede regnearksobjekter så ud til at fungere i konverteringerne.

Testen foregik hos Devoteam Consulting A/S, og var konfigureret med 1 server med 6 virtuelle maskiner (2 af hver af konfigurationerne for at muliggøre parallel testning), der blev tilgængeligt via Remote Desktop Protokol fra 3 test-PC'ere.

Testforløbet blev gennemført fra onsdag 25/4 til torsdag 26/4, som to heldags test, udført af 1-2 samtidige testere fra ITST (i alt tre personer), samt en Devoteam-konsulent som medhjælper og koordinator.

Hvert scenarie optrådte to gange i minitesten. Den første gennemgang var med henblik på at modtage og gemme et dokument i et fremmed format, og den anden gennemgang indeholdt et ekstra trin med indsættelse af rettelser og rettellesmarkeringer. Et eksempel på en af testsekvenserne er i nedenstående præsenteret grafisk og beskrevet i detaljer:

- Testtrin 20.1 – 20.2: Myndighed B gemmer dokumentet efter konvertering til ODF format på fællesdrevet, for at udveksle det til myndighed A. Dokumentet holdes åbent i den ene session for efterfølgende sammenligning.
- Testtrin 20.3: Dokumentet i ODF-format hentes på fællesdrevet og åbnes i Word 2003.
- Testtrin 20.4 – 20.5: Dokumentet sammenlignes, ved at have to sessioner åbne på skærmen samtidigt, både Word 2003 og Open Office. Dvs. her testes, at dokumentet kan læses ved modtagelse, uden at det er blevet gemt først. Evt. afvigelser noteres i testscript.
- Testtrin 20.6: Dokumentet gemmes i Word 2003-format via SourceForge converterens funktionalitet i Word 2003 til at konvertere fra ODF til Word 2003.
- Testtrin 20.7 – 20.12: Dokumentet i Word 2003-format sammenlignes med dokumentet i ODF format, ved at have to sessioner åbne samtidigt. Her testes således, at dokumentet fortsat kan læses efter at modtageren først har gemt dokumentet i sit eget format (i dette tilfælde Word 2003). Evt. afvigelser noteres i testscript.

I testsekvens 10.2 og 20.2, foretages en identisk test af ovenstående, blot med den tilføjelse, at testen indeholder trin til at foretage ændringer i dokumenterne med ændringsmarkeringer. Derfor er testen bygget op sådan, at det er det samme dokument der sendes frem og tilbage i konverteret form, så ændringsmarkeringer kan testes mellem formaterne.

De andre testsekvenser 30 og 40, samt 50 og 60, er bygget op omkring den samme gennemgang. Forskellen fra sekvenserne 10 og 20 ligger i, hvilke fra og til formater der testes på. Testsekvenserne 30 og 40 tester gensidig udveksling mellem Word 2007 og Word 2003, og sekvenserne 50 og 60 tester ud fra interaktion mellem Open Office 2.0.4 Novell Edition og Word 2007.

Testprocessen

Mini-testens fokus var at samle erfaringer med hensyn til, hvordan testprocessen for pilotforsøg kunne foregå. Den resterende del af nærværende rapport vil nærmere belyse planlægningen af minitesten, testdokumentationen, testformen, konfigurationen af testmiljøet samt overvejelser om tidsforbruget til brug for den videre planlægning af pilotforsøg.

Overordnet konklusion på testprocessen:

Testprocessen forløb planmæssigt, og generede relevant input til testdesignet.

Testprocessen viste yderligere et behov for en generel opstramning på den pædagogiske indfaldsvinkel i testscriptet, samt en større detaljeringsgrad i dette. Ellers virkede formen og planlægningen af forløbet hensigtsmæssigt. En vigtig pointe var dog, at testforløbet krævede, at testerne har adgang til begge myndigheders konfigurationer på en gang. Ellers er det vanskeligt at tjekke, om dokumentet har ændret sig i forhold til det afsendte¹. Testsetup'et med de virtuelle maskiner muliggjorde dette, men et sådant setup betyder, at pilotforsøg hos myndighederne skal gennemtænkes grundigt for både at reflektere myndighedernes hverdag og samtidigt give mening for testerne.

Der viste sig nogle rent tekniske udfordringer i forbindelse med konfigurationen af testmiljøet, hvor der hurtigt skal tages stilling til hvilke scenarier på convertersiden, der skal testes, da det kan have indflydelse på det videre forløbs planlægning, f.eks. hvis der skal testes server-side convertere, som kun findes mod betaling af licens.

Mini-testen viste endvidere, at gennemførelse af et test-scenarium, kræver forholdsvist meget tid til planlægning, klargøring og opsætning af testmiljø i forhold til den effektive testtid. Det forventes dog, at indsatsen for kommende pilotmyndigheders vedkommende vil være fokuseret på levering af testdokumenter, samt aktiv deltagelse i selve testforløbet, mens projektgruppen (ITST & Devoteam) fokuserer på planlægning, forberedelse, teknisk opsætning og afrapportering. I hvor høj grad eks. teknisk opsætning skal ske i samarbejde med pilotmyndighederne afhænger dog af, hvilke scenarier, der ønskes testet.

Det blev ved mini-testen observeret, at testerne havde varierende kendskab til de valgte tekstbehandlingsystemer. Det skal overvejes, om der i det videre forløb bør foretages nogle parallel-tests med deltagelse af produkt eksperter i de enkelte officepakker. Sådan at testaktørens evt. begrænsede kendskab til en funktionalitet i et for aktøren fremmed tekstbehandlingsprogram ikke giver et fejlagtigt billede af enkelte testtrin. Dette vurderes dog primært at være relevant i den rollebaserede tilgang, hvor en enkelt tester skal sammenligne dokumenter i både det afsendende og modtagende tekstbehandlingsystem, og ikke hvis den testende myndighed udelukkende tester med den officepakke, de anvender til dagligt.

Testplanlægningen:

Som nævnt i starten af afsnittet "Beskrivelse af testsetup" blev indhold af testen beskrevet på forhånd. Det gør alle beslutninger synlige, samt oplister deadlines, testscenariet, samt hvem der deltager i testen. Det gav en god forventningsafstemning i projektgruppen, og det foreslås derfor fortsat at benytte en sådan metode – også ved pilotforsøg. Dog foreslås dokumentet udbygget med flowdiagrammer over selve testforløbene, sådan at det tydeliggøres (både visuelt og med tekst) hvilke test, der forventes udført. Der beskrives også, hvorfor man har valgt netop disse testforløb, og hvordan det forventes at bidrage til projektets overordnede formål: at skrive en vejledning til myndighederne om, hvordan

¹ Validering af ændringer eller mangel på ændringer skal drøftes videre med piloterne.

sameksistens af de to formater kan implementeres i praksis (se også den overordnede projektbeskrivelse for projektet).

Testdokumentation:

De enkelte testtrin var på forhånd beskrevet i test-scripts. De vurderes dog, at skulle detaljeres yderligere, efter at testerne blev bedt om at sætte sig ind i dem uden forudgående vejledning, for at teste hvor ”selvforklarende” materialet var.

På den baggrund blev det konkluderet, at der bør afsættes tid til en grundig introduktion, eks. en halv til en hel time, ligesom selve test-scripts skal udbygges og gøres mere detaljerede. Testscripts bør også splittes op pr. person / rolle, der deltager som aktør i testen, og ikke (kun) udarbejdes som et samlet testscript.

De benyttede testscripts blev samtidig benyttet som dokumentation på testforløbet.

En vigtig pointe er, at vi skal have print-siden med i test, da der kan være forskelle på dokumentet som det præsenteres på skærmen, og måden printer-programmer fortolker teksten på.

Selve testscriptet er bygget op således:

- en introduktion til testscenariet, inklusiv grafisk fremstilling af testen
- en konkret opstilling af de testsekvenser, der skal gennemføres i forhold til scenariet. For hver testsekvens er der plads til at notere, hvem der tester og status for sekvensen.
- selve testforløbet gengivet i en tabel, hvor hver række repræsenterer et testtrin, og indeholder en beskrivelse af, hvad der skal udføres – og hvordan, samt en definition af hvad det forventede resultat er.
- i tabellen er der desuden plads til at indskrive det faktiske resultat, og samtidig indikere om der er overført uddybende kommentarer til et kommentarskema.

De enkelte detaljer i opbygningen fremgår af den detaljerede dokumentation fra projektet, hvor hver testsekvens er gengivet i grafisk form.

Testform:

Testformen er en central del af planlægningen, og bør tilpasses til hvert udvalgt scenario. I mini-testen anvendtes en rollespecifik indgangsvinkel, hvor hver simuleret myndighed, havde en specifik rolle i forløbet, for at teste udvekslingen mellem to myndigheder.

I mini-testen virkede det effektivt, at aktørerne var samlet i et fælles rum med et til lejligheden opsat testmiljø. I praksis ”sendte” hver tester dokumenterne til sig selv, ved at lægge filerne på et fællesdrev (transport af dokumenter via mail var således ikke en del af testen). Dvs., at hver tester repræsenterede to myndigheder med hver sin konfiguration. Det

betød, at det var nemt for testeren at se, hvad der var afsendt, og om det stemte overens med det, der blev modtaget.

I praksis kan myndigheden kun se dokumentet i sit eget tekstbehandlingssystem, så en direkte sammenligning mellem de to formater er derved ikke mulig. Derfor må det overvejes, hvordan dette kan overvindes i et pilotforsøg, og om der evt. skal benyttes et setup svarende til mini-testen. Dette setup har endvidere den fordel, at testforløbet kan komprimeres tidsmæssigt.

Ud fra mini-testen's forløb bør der ved planlægning af pilotforsøg være fokus på, at både de afsendende og de modtagende myndigheder deltager i gennemførelsen af testscenarier.

Konfigurationer af testmiljø:

Opstillingen med de virtuelle maskiner fungerede godt. Erfaringen viser dog, at der skal tages højde for, at flere skal kunne teste parallelt, hvilket kræver, at flere ens virtuelle maskiner kører samtidigt. Fordelen ved de virtuelle maskiner er, at de kan administreres fra én maskine i konfigurationsfasen, hvilket er effektivt i forhold til at skulle konfigurere maskinerne individuelt. Desuden er det muligt at teste på flere formater/konfigurationer samtidigt fra én fysisk PC. Til det videre forløb må det overvejes, om det er mest effektivt at fortsætte denne type opstilling, dog med skyldig hensyntagen til de scenarier der skal afprøves, og de myndigheder der involveres. Her tænkes blandt andet på integration til andre systemer, såsom ESDH.

Angående selve konfigurationen af maskiner, er det i mini-testen valgt, at holde det samme styresystem (Windows XP) på samtlige konfigurationer, for ikke at åbne op for yderligere test- og differensforklaringer, der kan utydeliggøre resultatet af testen af konverteringerne af tekstdokumenter.

Der er i mini-testen fundet en række teknisk/erfaringsmæssige punkter, der skal tages højde for i det videre forløb. På nuværende tidspunkt, er det kun leverandører som Microsoft, Novell og Clever Age (via Sourceforge projektet), som udbyder konvertere for gratis download. Derudover er der en række leverandører (som for eksempel 3bview) der udbyder konvertere mod betaling. Serversoftware, til f.eks. mailservere osv., hører også under "betalingsløsninger".

Udgangspunktet for mini-testen var de gratis konvertere fra Sourceforge, Microsoft og Novell, som også er dem, der indtil videre er udført offentligt publicerede testforløb på. Disse er alle klientbaserede konvertere.

1. Ved at benytte Novell's konverter odfconverter 1.0.0.2, der er en ekstension til OpenOffice, for at kunne læse EOOXML, binder man sig til at benytte OpenOffice Novell Edition. Addin programmet virker ikke med en standard OpenOffice.org, selvom man bruger den nyeste version.

2. Ved at benytte Microsofts FileFormatConverter 1.0, der sikrer, at man kan læse EOOXML i Word2003, kræves det, at samtlige ”kritiske opdateringer” fra Microsofts Update hjemmeside er installeret.
3. Sourceforge’s converter skal sikre, at ODF filer kan læses i Word2003 og Word2007. Den kræver, at .NET Framework er installeret på den pågældende PC, og for Word2007’s vedkommende, skal .NET programmerbarhedsfunktionen være aktiveret.

Forudsat at projektet fortsætter med at udnytte de eksisterende gratis convertere, er de ovennævnte punkter meget centrale i forhold til klargøring af testkonfigurationer.

Tidsforbrug og realistiske test – gennemløbstider:

Forløbet af mini-testen viser tydeligt, at det er planlægnings-, dokumentations- og klargøringsfasen, der tager langt det meste af tiden i det samlede testforløb.

Erfaringen fra mini-testen er, at ud af de samlede estimerede timer for Devoteam Consulting A/S’s vedkommende er der brugt ca. 12 % på de faktiske tests, og 12 % på den efterfølgende opsamling. Det betyder, der er brugt ca. 75 % af tiden på forberedelse/planlægning, inkl. at udarbejde planlægningsdokument testscripts, samt at konfigurere og installere testmiljøet. Ud over de timer Devoteam Consulting A/S brugte, bidrog ITST med væsentlige ressourcer til gennemførelse af testen – samtlige testtimer blev lagt hen over to kalenderdage.

Ovenstående bidrager til en formodning om, at piloternes samlede deltagelse vil udgøre ca. 20% af det komplette tidsforbrug ved pilotforsøg. Det er dog uden afklarende formøder, samt uden evt. teknisk medvirken til konfiguration af setup’et, som afhænger af den valgte testform og de ønskede testscenarier.

Også selv om det i det fremtidige projektførløb ikke skulle være Devoteam Consulting A/S’s rolle at installere og konfigurere testmiljøet, giver ovenstående en klar indikation af, at gennemførelse af et scenario kræver ganske meget tid til forberedelse set i relativt forhold til de få testdage, der effektivt kommer ud af et forløb.

En effektiv række af pilotforsøg ville muligvis kunne opnås ved at oprette et testcenter, så konfiguration af testmiljø kun skal ske én gang. Derefter kan pilotmyndighederne benytte dette testcenter ved gennemførelse af hvert enkelt testscenario. Dette vil give en langt mindre belastning af pilotmyndighederne, i forhold til, hvis de selv skulle planlægge og konfigurere testmiljøet. Til gengæld skal det ved testplanlægningen nøje overvejes, hvordan et sådant testsetup kan give den nødvendige afspejling af myndighedernes konkrete virkelighed.

Testresultat

Testresultatet er i nedenstående afrapporteret på to forskellige niveauer. Først de overordnede konklusioner omkring udveksling fra og til forskellige formater/officepakker, og derefter en mere detaljeret gennemgang af resultater ud fra de funktionaliteter, som var inkluderet i mini-testen.

Overordnet indtryk:

Testgruppens overordnede indtryk er, at de undersøgte convertere i testen ikke er fuldt udviklede i alle henseende. Bl.a. viste testen, at converterne ikke fungerede ens hver gang.

Generelt bliver tekstdokumenterne gengivet ret præcist, når de åbnes i det ”fremmede” tekstbehandlingssystem *uden* at blive gemt. Det er fordi tekstbehandlingsprogrammerne via converterne åbner fremmede formater i en skrivebeskyttet version (read-only). Så snart dokumentet gemmes med henblik på konvertering eller redigering, sker der en række forandringer.

Det så ud til, at konvertering mellem Word2003 og 2007 fungerer uden store udfordringer, og at det afsendte og modtagne generelt stemmer overens. Gensidig udveksling mellem Word2007 og OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition oplever testgruppen som acceptabelt, selvom der er grundlag for forbedringer. Og slutteligt er udvekslingen mellem Word2003 og OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition på et niveau, hvor man kan læse dokumenterne, selvom indtrykket er en ufuldstændig konvertering. I nedenstående er dette yderligere underbygget. Det skal dog i denne sammenhæng pointeres, at tests er udført på et begrænset grundlag, og at minitesten primært blev udført for at få input til, hvordan pilotforsøg bør udføres – ikke for at indhente konkrete testresultater i forhold til converternes funktionalitet.

Mellem Word2003 og Word2007 er det minimalt, hvilke forandringer der kommer til udtryk. Testgruppen var kun i stand til at identificere nogle få uregelmæssigheder omkring fodnoter og sidefod.

Mellem OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition og Word2007 er der identificeret enkelte fejl i konverteringen. Der dukker fx en info-box op i Word2007, når ODF dokument åbnes, hvor der er angivet layout-elementer, der ikke har kunnet overføres. Ved konvertering fra EOOXML til ODF, er der eksempler på grafik, der ikke bliver vist i OpenOffice Writer. Derudover er der tilsyneladende mindre væsentlige layoutmæssige afvigelser mellem de to tekstbehandlingsprogrammernes indbyrdes dokumentudveksling.

Ved udveksling mellem Word2003 og OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition, viser minitestresultaterne en række problemer. Der er bl.a. flere info-bokse i Word2003, i relation til layout elementer, der ikke bliver konverteret, og der er advarsler om indhold, der kan være gået tabt – bl.a. metadata på dokumentet. Der er eksempler på grafik, der mangler i Word2003, eller som ikke bliver konverteret korrekt. I OpenOffice Writer er der marginer, der ændrer sig, og der er eksempel på en tabel, der flytter placering i teksten.

De konkrete funktionaliteter i mini-testen:

Følgende er en gennemgang af de konkrete erfaringer fra de enkelte testtrin i mini-testen. Opdelingen i de efterfølgende funktionalitetsgrupper, afspejler det afgrænsede funktionalitetsloft, der var defineret til mini-testen.

Skabelon, formatering og ændringsmarkeringer; Ved åbning af et Word2003 dokument i OpenOffice Writer, sker der en ændring i margener, når dokumentet gemmes for redigering – jf. trin 10.5 i test 10.1. I trin 10.7 i samme test, kan OpenOffice Writer ikke bearbejde dokumentet med lige højre/venstre margin justering, og en kort linje med 3 ord sidst i et afsnit, bliver trukket ud over hele linjen.

I trin 10.8 i test 10.2, ændrer OpenOffice Writer linjeafstand i forhold til det oprindelige Word2003 dokument, gældende fra 2. side i dokumentet.

Ved åbning af et ODF dokument i Word2007, medtages ikke obligatoriske linjeskift – jf. trin 50.8 i test 50.2.

Ændringsmarkeringer vises korrekt, på nær en formateringsændring omkring fed skrift, hvor OpenOffice Writer ikke viser ændringen, som er foretaget i Word2003 i et oprindeligt Word 2003 dokument – trin 10.8 i test 10.2.

Sidehoved og sidefod inkl. sidenummerering; I trin 30.9 i test 30.2, bliver det konstateret, at sidefod forsvinder ved åbning af et Word2007 dokument i Word2003.

I trin 10.2 i test 10.2, indsætter OpenOffice Writer ordet "Side" ved sidenummeret i sidefoden. Ordet var ikke indsat i det oprindelige Word2003 dokument.

I trin 20.8 i test 20.2 forsvinder sidenummerering i Word2003. Det er samme dokument, som OpenOffice Writer indsatte ordet "side" foran sidenummeret. Dokumentet er så gemt som ODF dokument og sendt til Word2003.

Tabeller; Generelt sker der en fin konvertering for visning af tabeller i mini-testen. I trin 10.8 i test 10.2, med udveksling mellem Word2003 og OpenOffice Writer, ser vi dog en tabel, der flytter placering i teksten i OpenOffice Writer i forhold til den indsatte placering i Word2003.

Indlejrede objekter; det indlejrede objekt, der blev testet, var i et "worst-case" dokument, hvor der var indsat et regnearkobjekt fra Microsoft Excel i et Word2003 dokument. Dette blev gengivet korrekt både i Word2007, hvor Excel kunne åbnes fra Worddokumentet, og i OpenOffice Writer 2.0.4 Novell Edition, hvor OpenOffice Calc kunne åbnes fra tekstdokumentet.

Grafik; Word 2003 har i mini-testen problemer med specialtegn og grafer, der er indsat i OpenOffice Writer, hvilket er konstateret i trin 20.11 i test 20.2 – der bliver indsat sideskift før og efter disse elementer.

Et grafisk element bliver placeret forkert i trin 30.11 i test 30.2 når Word2003 åbner et EOOXML dokument, og igen i 60.11 i test 60.2 mangler grafik, når OpenOffice Writer åbner EOOXML format.

Der er ingen eksempler på, at logoer flytter sig, men i test 10.1 trin 10.11 får et logo en ramme efter at være konverteret fra Word2003 format til ODF.

Et andet problem med logo var internt i Word2003 jf. trin 10.1 i test 10.2., hvor Word2003 ikke kunne håndtere at fastholde logo og formatering, når ændringsmarkeringer blev slået til.