

RØDOVRE KOMMUNE	Fællesforvaltningen
Notat om: Gennemgang og kommentarer til B103 konsekvensvurderinger	
Sagsbehandler: Lars Roark	Dato: 21. maj 2007
Til: IT- og Telestyrelsen	J.nr.: 07.09777-002

Vedrørende implementering af B103 / åbne standarder, med udgangspunkt i økonomirapporterne maj 2007.

Vi har gennemgået og kommenteret dele af rapporten, se bilag 1. Den største indsats har været, at vi har været nødt til at gennemføre et nærmere studie af udvekslingen af dokumenter mellem myndigheder, for at afdække om den umiddelbare intuition omkring rapportens nøgletal holder stik. Studiet har bekræftet intuitionen: ”at det må de have galt fat i”.

I det følgende redegør vi kort, i 10 punkter, for vores reaktion på det offentliggjorte materiale, men henviser i øvrigt til bilag 1, der indeholder en række konkrete og uddybende kommentarer.

Først og fremmest er det en meget positiv udvikling, at de forskellige skridt på vejen til udmøntning af en folketingsbeslutning som B103, bliver håndteret på denne måde. Både det faktum, at de enkelte afdækninger bliver offentliggjort undervejs, og at man indbyder til kommentarer. Det er også en vigtig del i en ordentlig beslutningsproces, at der bliver arbejdet seriøst med at afdække konsekvenser. Det bliver ofte overset.

Vi opfatter det som en enkelt smutter, at den seneste offentliggørelse er kommet på et senere tidspunkt end tidligere offentliggjort – uden varsel og med en urealistisk frist for kommentarer.

Men vi mener at arbejdet, som det ser ud nu, har fire generelle svagheder:

1. For de fleste standard-områder i B103 udmøntningen er det fortsat ikke konkretiseret, hvilke standarder, der skal indføres på hvilken måde. Rambøll nævner det i øvrigt også som et problem.
2. Der er ikke særlig tydelig ”real-world”- vinkel på arbejdet. Som læser mangler du en forankring i - og en forståelse for den verden, hvor de omtalte standarder bliver til konkret IT, til konkret service, til konkret sagsbehandling osv.
3. Selvom flere af de syv standardområder indeholder overlappende emner, er der hverken taget stilling til synergi eller eventuelle afhængigheder mellem områderne.
4. "Følg eller forklar" er fortsat ikke adresseret. En "følg eller forklar" model hvor een myndighed kan vælge standarder fra, ud fra interne ovevejelser, vil uværgeligt føre til en suboptimering, der nogen gange vil føre tab med i en anden myndighed. Dette kan godt være den rigtige model, men modellen kan ikke uden videre konsekvensvurderes til at være økonomisk neutral.

Det er især tydeligt, at skrivebordsarbejdet ikke stiller særlig skarpt på den kommunale sektor og virkelighed – selvom udmøntningen i meget høj grad foregår her. Vi kunne ønske, at man havde kanaliseret nogle af styrelsens ressourcer til at få den kommunale sektor mere inddraget, til at kvalificere forarbejdet og beslutningsprocesserne.

Metoden for konsekvensvurdering indeholder en systematisk fejl i gennemførelsen:

5. Selvom konsekvenser bliver angivet til at være ”i forhold til, hvis standarden ikke gennemføres”, bliver dette scenarie ikke beskrevet nærmere. Det gør, at man så at sige udregner forskellen på to tal, selvom man kun kender det ene.

Vi har arbejdet dybest i materien omkring standard for ”dokumentformat for udveksling af tekstbehandlingsdokumenter mellem myndigheder”. Dybest netop her, fordi rapporterne er mest konkrete i beskrivelse af denne standard – og fordi vi derfor nemmest kan holde den op mod vores virkelighed.

Omkring afgrænsningen:

6. Det er ikke tydeligt, at afgrænsningen er så omfattende, som det faktisk er tilfældet. Herunder, at der ikke bliver foreslået en standard for dokumenter eller for dokumentopbevaring, men udelukkende om ”et hjørne” omkring udveksling af dokumenter. Det ses tydeligt af den debat der har været efter offentliggørelse af rapporten, og det kan også ses af det faktum, at man selv under de økonomiske konsekvenser fejlagtigt medtager dele af konsekvenser, der netop ikke har med emnet at gøre. Derimod har det med et eventuelt skift af kontorpakke at gøre.
7. Afgrænsningen gør at ”standardiseringen” i den virkelige verden ikke standardiserer kommunernes it-arkitektur. For at udveksle og opbevare dokumenter vil vi skulle håndtere et antal andre ”tekst” formater, endda i væsentlig større mængder end dem der er tale om her.

Afgrænsningen gør, at den foreslåede standard ikke får en reel indflydelse (f.eks. simplificering) på it-infrastrukturen i kommunerne. Det bliver derfor mere opfattet som en politisk ”showcase”, hvad der bliver valgt. Vi vil i stedet opfordre til at man overvejer at se på dokumentformater og at se det i sammenhæng med de øvrige standardområder.

Omkring den økonomiske konsekvens, omkostningen ved indførelse af standarder:

8. Vores studier viser at antallet af dokumenter, der skal konverteres er sat helt forkert, faktor 3-8 for højt (se bilag 1).
9. Studierne viser også, at manuel konvertering er unødvendig for de dokumenter der findes i vores virkelige verden. Alt bliver konverteret med eksisterende gratis standardsoftware uden problemer.

Den dyre del af konverteringsomkostningerne ser således ud til at forsvinde. Også for det scenarie hvor man alene vælger ”odf” som format.

Hvis man vil indføre en standard (for dokumentudvekslings-format) skal vi under alle omstændigheder fokusere meget nøje på hvordan og hvor hurtigt standarden skal indføres. De to økonomirapporter indikerer også (”indikerer” - idet de absolutte tal er forkerte, jvnf. 5-8), at der kan være en endog signifikant forskel i afledt økonomi. Vi foreslår, at man ”arbejder med det bedste fra begge verdener”, i retning af den måde det er håndteret i eDag2 aftalen:

10. Standarden bør blive indført med virkning fra 1. januar 2008 og gælder, hvis én af de involverede myndigheder i en kommunikation ønsker det. Det er altså tilladt at kommunikere i andre formater, hvis det bliver foretrukket af alle parter i situationen.