

Fra: phk@critter.freebsd.dk på vegne af Poul-Henning Kamp
[phk@phk.freebsd.dk]
Sendt: 14. maj 2007 08:57
Til: Rachid El Mousti
Emne: Høringssvar vedr. Rambøls ODF/OOXML rapporter

Allerførst må jeg protestere den utroligt korte høringsfrist, det er en hån imod demokratiets grundregler og en fornærmelse af borgerne.

1. Hvor er datalogerne ?

Jeg har gennemlæst begge de pågældende rapporter og kan ikke i nogen af dem finde skyggen af hensyntagen til de rent datalogiske aspekter og kvaliteter af de foreliggende to standarder.

Hvis der havde været tale om et hvilket som helst andet offentligt tiltag, så ville man få et passende kompetent sektorforskningsinstitut eller universitet til at komme med en strengt faglig vurdering indenfor disciplinens rammer.

Men når det gælder IT finder man det åbenbart kun fornødent at spørge slutbrugere og forhandlere.

Jeg skal i den forbindelse henvise til den debat der har foregået på IT avisen Version2s hjemmeside, specifikt i forbindelse med mit blog-indlæg "ODF, OOXML hvor er datalogerne":

<http://www.version2.dk/artikel/2241>

Specielt Lektor ved DIKU Torben Mogensens kommentarer er i denne forbindelse relevante.

2. Forkerte økonomiske horisonter

Dernæst har jeg svært ved at forstå de valgte økonomiske horisonter.

Offentlige dokumenter omfattet af afleveringspligt har principielt uendelig levetid og mange dokumenter har en aktiv levetid langt ud over de ganske få år der bruges i de to Rambøl rapporter.

Man får uvægerligt det indtryk at kommissoret til Rambøl med vilje blev lavet for at give de størst mulige konverteringsudgifter med de mindst mulige langsigtede gevinster.

I dette lys er rapporternes konklusioner i bedste fald meget suspekter, i værste fald manipulerende partsindlæg.

3. Uholdbare "Status Quo" forudsætninger

Rapporterne tager heller ikke nogen hensyn til fremtidig prisudvikling i det relevante software marked. Hvis man læser Microsofts regnskab er det forholdsvis tydeligt at Office kontorpakke skaffer Microsoft en uforholdsmæssig del af deres overskud. Hvis der kommer virkelig konkurrence på det marked kan man næsten ikke forestille sig at Microsoft ikke bliver tvunget til at sænke priserne.

Ingen har spurgt Microsoft hvor lang tid og hvor mange penge der skal til før deres Office pakker understøtter ODF formatet. Eller rettere, de der har spurgt har fået svaret "Vi vil ikke implementere ODF i Office".

Det forekommer mig at være en utrolig arrogant holdning fra en leverandør og den vil ikke være holdbar i længden, med mindre Microsoft på en eller anden måde forhindrer konkurrenter i at vinde ind på deres markedsdominans.

Givet at ODF kun fylder 600 sider og er skrevet meget klart i forhold til OOXML, så kan jeg ikke forestille mig at det vil tage Microsoft mere end maksimalt 12 måneder at levere en ODF version af Office.

Det tog dem f.eks kun 6 uger at levere den første version af en ODF -> OOXML konverter.

Hvis Danmark vælger ODF, bliver Microsoft som konsekvens nødt til enten at opgive det offentlige danske marked for kontorapplikationer, eller implementere ODF i Office.

At Microsoft skulle opgive en millionindtægt blot for at fastholde sin modstand imod ODF vil ikke blive accepteret af Microsofts aktionærer, der allerede er meget kritiske overfor den meget egenrådige holdning i Microsofts ledelse.

I alt vil Danmark derfor opnå den bedste af alle situationer: Vores dokumenter bliver gemt i et åbent og ikke monopolstøttende format

og brugerne kan forstøtte med at bruge Microsoft Office, indtil der kommer en opportun chance til at skifte til noget bedre eller billigere viser sig.

4. Microsofts misbrug af markedsmagt (I)

Jeg vil også henvise til en helt frisk artikel i Fortune Magazine hvor Microsoft påstår at de har 235 software patenter dækkende ting som findes i Linux og andre Open Source projekter:

http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune_archive/2007/05/28/100033867/index.htm

Læg mærke til følgende citat:

Gutierrez refuses to identify specific patents or explain how they're being infringed, lest FOSS advocates start filing challenges to them.

Microsoft har altså tænkt sig at intimidere konkurrenterne med en påstand om 235 patenter der bliver misbrugt, men har, i modstrid med hensigten i såvel USAs som Danmarks patentlovgivning, ikke tænkt sig at fortælle dem de beskylder, hvilke patenter der er tale om.

I alle andre sammenhænge kalder man den slags ulovlige trusler og afpresning.

Der er ingen tvivl om, at enhver kompetent konkurrent til Microsofts markedsdominans vil løbe ind i alt hvad Microsoft kan ramme dem med, herunder denne slags vage og uspecificerede patentanklager.

Og hvis en 500 tons økonomisk gorilla som Microsoft, beslutter sig for at genere en konkurrent, så vil konkurrenten blive generet så de kan føle det. Om ikke andet så fordi microsofts patentafdeling har flere advokater end de fleste af Microsofts konkurrenter har programmører.

Netop hele patent-situationen omkring OOOXML er meget uklar og det er så godt som givet at Microsoft har patenter der vil blive brugt imod enhver konkurrerende implementering af OOOXML, om ikke for at forhindre den, så i det mindste at besværliggøre eller forsinke den.

5. To standarder ville være idioti

At vælge to standarder er i den forbindelse så himmelråbende uintelligent at alle fagfolk korser sig når de taler om det.

Ville trafik ministeriet f.eks vælge to forskellige standarder for for hvilken side af vejen man skal køre i ?

Ville IT og Telestyrelsen tillade to mobiltelefonsystemer der ikke kunne ringe til hinanden ?

Nej vel ?

Konklusion:

Hvis ikke Danmark fortsat skal være en vasalstat af Microsofts dominerende position på software markedet, så skal vi vælge ODF formatet som det eneste format for udveksling af offentlige dokumenter der skal kunne arbejdes videre med.

Herover for står PDF formattet for "elektronisk papir" dokumenter som modtageren ikke skal kunne rette i.

Med Venlig Hilsen,

Poul-Henning Kamp
Systemprogrammør.

--

Poul-Henning Kamp | UNIX since Zilog Zeus 3.20

phk@FreeBSD.ORG | TCP/IP since RFC 956

FreeBSD committer | BSD since 4.3-tahoe

Never attribute to malice what can adequately be explained by incompetence.