

Hørings svar vedr. Økonomiske konsekvensvurderinger vedr. åbne standarder

Af Leif Lodahl, Fællesskabet bag OpenOffice.org i Danmark

14. maj 2007

Indledning

Jeg vil først gøre opmærksom på, at den meget korte høringsperiode har betydet at vi i OpenOffice.org ikke har været i stand til at analysere de to rapporter grundigt. OpenOffice.org er et fællesskab af frivillige og vi har ikke mulighed for at bearbejde et så teknisk materiale på kort tid.

Indhold

Hørings svar vedr. Økonomiske konsekvensvurderinger vedr. åbne standarder.....	1
Indledning.....	1
Indhold.....	1
Konklusion.....	1
Samfundsmæssig værdi.....	2
Om standardisering.....	2
Økonomisk konsekvensvurdering af ODF som entydigt obligatorisk dokumentformat.....	2
Konvertering af dokumenter.....	2
Økonomisk konsekvensvurdering af anvendelse af obligatoriske, åbne standarder for software i den offentlige sektor.....	2
Kontakt.....	3

Konklusion

Rapporten ”Økonomisk konsekvensvurdering af ODF som entydigt obligatorisk dokumentformat” er mangelfuld og behæftet med så stor usikkerhed, at den bør fjernes fra debatten og ikke ligge til grund for beslutninger.

Rapporten ”Økonomisk konsekvensvurdering af anvendelse af obligatoriske, åbne standarder for software i den offentlige sektor” benytter forudsætninger som strider mod B103. EOOXML kan ikke indføres som dokumentstandard, med mindre Folketinget ændrer forudsætningerne (B 103), hvorfor rapporten bør fjernes fra debatten og ikke ligge til grund for beslutninger.

Samfundsmæssig værdi

Konklusionerne i de to dokumenter kommer let til at stå over for hinanden som varer i et supermarked. De to tal kan efter min vurdering ikke sidestilles, idet omkostninger ved indførelse af ODF som obligatorisk dokumentstandard i meget høj grad vil være lønomkostninger til medarbejdere i Danmark, hvorimod udgifterne ved valgfrit format, i høj grad vil være udgifter til indkøb af softwarelicenser. Der vil altså i sidstnævnte tilfælde være tale om import af varer.

Jeg efterlyser en beregning af den samfundsmæssige værdi af de to scenarier. Indførelse af ODF som obligatorisk dokumentstandard vil efter min mening have en langt større samfundsmæssig nytteværdi, idet pengene bliver i Danmark frem for at blive sendt til udlandet.

Om standardisering

Indførelse af to standarder, som dækker samme område strider mod selv tankegangen bag standardisering og eliminerer de fordele der ønskes opnået derved. Opmærksomheden henledes på OIO's egen rapport "Open Standards and Their Early Adoption" af Mogens KühnPedersen og Vladislav V. Fomin.

Økonomisk konsekvensvurdering af ODF som entydigt obligatorisk dokumentformat

Konvertering af dokumenter

En stor del af omkostningerne ved indførelse af ODF som obligatorisk dokumentformat angives at være omkostninger til konvertering af dokumenter. Jeg vil henlede opmærksomheden på, at EOOXML/ODF-følgegruppen på mødet den 20. april 2007 konkluderede følgende:

"Med en enkelt undtagelse i deltagerkredsen er der generelt ikke planer om, at historiske filer skal konverteres – i hvert fald kun i et mindre omfang."

Samtidig vil jeg henlede opmærksomheden på, at rapporten i afsnit "1.8 Følsomhed" oplyser at

"Antages det fx at den gennemsnitlige tid for manuel konvertering ændres fra 10 til 8 minutter, vil det samlede populationsresultat ændres fra de næsten -180 mio. kr. til ca. -148 mio. kr." og

"Fastholdes den gennemsnitlige tid for manuelle konvertering til 10 minutter mens det alternativt forudsættes, at andel af manuelt konverterede dokumenter ved modtagelse sidestilles med andel ved afsendelse, jf. A6 og A8 i bilag A, vil det aggregerede resultat ændres til ca. -130 mio."

Rapporten er altså meget følsom overfor afvigelser fra forudsætningerne på netop konvertering.

Den endelige konklusion, at omkostningerne vil være 180 millioner kr., er i bedste fald et kvalificeret gæt. Men usikkerheden er så stor, på et punkt hvor der tilsyneladende ikke er det store behov, at rapportens konklusion må betegnes som ubrugelig som beslutningsgrundlag.

Økonomisk konsekvensvurdering af anvendelse af obligatoriske, åbne standarder for software i den offentlige sektor

Forudsætningerne i beregningen lever ikke op til forudsætningerne givet i Resolution B 103, idet det ene af de to foreslåede dokumentformater ikke lever op til definitionen af en åben standard. Der er sagt og skrevet meget om dette, men jeg vil nøjes med at henlede opmærksomheden på OIO's egen rapport "Research about OpenXML, ODF & PDF", som er udarbejdet af Ovitas AS i Norge, på foranledning af ITST. I rapportens konklusion hedder det:

"OpenXML is originally developed by Microsoft and submitted to the Ecma standardization process. Only companies can join Ecma. OpenXML cannot be considered as entirely open, as it is considered that Ecma does not work in an entirely transparent manner."

Samme rapport ligger sandsynligvis til grund for, at Adobes dokumentformat PDF på forhånd er diskvalificeret som åben standard.

Kontakt

Leif Lodahl

Native-Language coordinator DA.OpenOffice.org

Mail: lodahk@yahoo.dk eller lodahl@openoffice.org

Tlf.: 21470814