

Fra: Kristian Holst Larsen [krla@kbhfys.dk]

Sendt: 14. maj 2007 13:48

Til: Rachid El Mousti

Emne: Økonomiske konsekvensvurderinger vedr. åbne standarder

Hej Rachid El Mousti,

Hermed mine kommentarer til ovennævnte og specifikt til den nævnte Rambøll rapport:

For mig er det oplagt at 2 dokumentstandarder indfører mere kompleksitet end 1. Derfor vil det også være dyrere i længden at vedligeholde.

Det er taget som udgangspunkt at alle gamle dokumenter skal konverteres ved skift til ODF, men ikke ved begge standarder.

Hvis formålet er at sikre at dokumenter ligger i et åbent format således at det kan bruges i eftertiden, må udgangspunktet være at det under alle omstændigheder skal konverteres.

Det er muligt at dette vil være hurtigere/nemmere med EOOXML, men det skal her sikres at dokumenterne kan læses med den åbne del af EOOXML standarden. Eftersom visse dele ikke er åbent tilgængelige må disse dele derfor ikke bruges i denne sammenhæng. Et check af dette vil være en ekstra opgave som ikke vil eksistere ved ODF konvertering og må derfor være en fordyrende omkostning.

Som IT administrator er det et mål i sig selv at simplificere og automatisere, men også at skaffe mig selv handlefrihed. ODF er derfor bedre for mig, da der er flere leverandører som understøtter ODF og kun 1 som har lavet en prototype udgave af EOOXML.

Ligeledes er ODF bedre dokumenteret og dermed vil intern brug og udvikling være simple. Eftersom automatisering primært vil være internt udviklet eller udviklet i tæt samarbejde med eksterne er det nemmere med en standard som er fuldt dokumenteret.

Mvh,

